

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Москва
08 сентября 2017 года

Дело № А40-75574/17-14-625

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме28 августа 2017 г.
08 сентября 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего - судьи Лихачевой О.В. Судьей единолично при ведении протокола судебного заседания помощник судьи Ушаковой Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи рассмотрев дело по иску ООО СЕВЕРО-ЗАПАД (ОГРН 1037739211355) к ответчику ООО «Капитальное строительство» о взыскании 1 036 675,22 руб.

при участии представителей от истца – Дарвина Ю.С. по доверенности от 28.02.2017г. от ответчика – Рабыченко В.В. по доверенности от 26.07.2017г., Михеева Н.С. по доверенности от 26.07.2017г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Северо-Запад» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО «Строительный Альянс» о взыскании суммы основного долга в размере 800 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 236 675,22 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Протокольным определением суда от 28 августа 2017 г. произведена смена наименования ответчика ООО «Строительный Альянс» на ООО «Капитальное строительство» в порядке ст. 124 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца огласил заявленные требования, поддержал их в полном объеме.

Представил на обозрение суда подлинники договора, актов, платежных поручений.

Судом подлинники обозрены.

Представитель ответчика огласил отзыв на иск, заявил о пропуске срока исковой давности.

Суд, рассмотрев иски требования, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор № 77-П-13 от 15.08.2013 г., в соответствии с условиями которого, истец обязался пробурить две разведочно-эксплуатационные скважины глубиной по 115 метров каждая, в соответствии с проектом, на объекте: «Ресторанный комплекс «Ново-Рижская застава», адрес: МО, Красногорский район, вблизи деревни Бузланово.

Стоимость работ по договору составила 2 400 000 руб.

Ответчик перечислил истцу 16.08.2013 г. аванс в размере 600 000 руб. (п/п № 397 от 16.08.2013 г.).

По результатам бурения первой скважины ответчик 14.11.2013 г. перечислил истцу 600 000 руб. (п/п № 449 от 14.11.2013 г.).

20.01.2014 г. между сторонами подписан Акт сдачи-приемки работ по договору, в соответствии с которым подтверждается полное выполнение работ в виде бурения скважин (2 шт.) глубиной 115 метров каждая, общей стоимостью 2 400 000 руб.

06.05.2014 г. ответчик произвел оплату в размере 400 000 руб. по п/п № 145 от 06.05.2014 г.

В дальнейшем между истцом и ответчиком был составлен и подписан Акт сверки взаимных расчетов за период январь 2014 г. - март 2016 г., согласно которому сумма задолженности ответчика составляет 800 000 руб. Акт подписан 31.03.2016 г.

В адрес ответчика была направлена претензия от 03.03.2017 г. с требованием о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком денежного обязательства послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

Факт выполнения обществом работ и их стоимость подтверждается подписанными сторонами без замечаний и возражений актом о приемке выполненных работ.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Наличие у ответчика перед истцом задолженности в размере 800 000 руб. подтверждается материалами дела, в том числе актом сверки взаимных расчетов составленному по состоянию на 31.03.2016 г. и подписанным обеими сторонами без замечаний.

На основании изложенного, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд считает требование истца о взыскании с ответчика 800 000 руб. задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Договор содержит положение о том, что стороны несут обоюдную ответственность в рамках действующего законодательства.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 236 675,22 руб.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 г. № 315-ФЗ), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в редакции Федерального закона № 42-ФЗ от 08.03.2015 г., с 01.06.2015 г. за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком

России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

С 01.08.2016 г. Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 315-ФЗ часть 1 статьи 395 излагается в новой редакции, согласно которой, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ признается ответственностью за неисполнение денежного обязательства.

Данная норма применяется при наличии в действиях лица, к которому предъявлена такая мера ответственности, элементов противоправного поведения. Такое неправомерное поведение выражается или в неисполнении денежного обязательства, возникающего из договора, или в неосновательном обогащении за счет другого лица (внедоговорная ответственность).

Согласно представленному расчету, размер процентов за заявленный период составляет 236 675,22 руб., что является правом истца и не нарушает интересов и прав ответчика.

Проверив выполненный истцом расчёт банковских процентов на соответствие правилам статьи 395 ГК РФ, в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений и нарушения ответчиком обязательств по поставке оплаченного товара, суд признаёт его верным, не противоречащим действующему законодательству.

Ответчиком правильность расчёта банковских процентов не оспорена, контррасчет не представлен. Размер процентов за заявленный период составляет 236 675,22 руб. и подлежит взысканию с ответчика.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, в отзыве на исковое заявление указал о пропуске срока исковой давности.

Рассмотрев заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 названного кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

В материалах дела имеются: платежное поручение № 145 от 06.05.2014 г. на сумму 400 000 руб. и акт сверки взаиморасчетов с 01 января 2014 г. по 31.03.2016 г., подписанный со стороны ответчика, что свидетельствует о совершении ответчиком действий по признанию долга.

Как установлено судом, акт сверки задолженности подписан до истечения срока исковой давности.

Исковое заявление подано истцом в суд 25.04.2017 г.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что срок исковой давности для предъявления настоящего иска истцом не пропущен.

Истцом заявлено требование о возмещении 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, понесенных в результате рассмотрения настоящего дела в суде.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в т.ч. расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом представлены договор на оказание платных юридических услуг от 28.02.2017 г., заключенный между ИП Дарвиной Ю.С. (исполнитель) и ООО «Северо-Запад» (заказчик), платежное поручение от 23.03.2017 г. № 489 на сумму 50 000 руб.

Согласно пункту 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, категорию спора, характер и объем фактически оказанных юридических услуг, а также сложившуюся в регионе стоимость услуг представителей по аналогичным делам, суд считает, что возмещение истцу судебных расходов в размере 50 000 руб. соответствует разумным пределам.

При таком положении, заявленные требования подлежат полному удовлетворению.

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Капитальное строительство» в пользу ООО СЕВЕРО-ЗАПАД (ОГРН 1037739211355) 800 000руб. – задолженности, 236 675,22руб. – процентов, 50 000руб. – расходов на оплату услуг представителя и 23 367руб.- государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева