



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-18556/2017

22 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2017г.

Полный текст решения изготовлен 22.12.2017г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каратаевой В.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия (ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247), п.Алексеевка Хвалынского района Саратовской области

к Саратовской области в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (ИНН 6450030341, ОГРН 1036405003227), г.Саратов,

Третьи лица:

Министерство финансов Саратовской области, г.Саратов

Временный управляющий Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия Круль Игорь Олегович, г.Москва

о взыскании с Саратовской области в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (ИНН 6450030341, ОГРН 1036405003227) в пользу Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия (ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247) за счет средств казны Саратовской области задолженность по договору №12 от 11 января 2016г. на предоставление субсидии за период с августа 2016г. по декабрь 2016г. в размере 183155 (сто восемьдесят три тысячи сто пятьдесят пять) рублей, расходов по оплате государственной пошлине

при участии в судебном заседании представителей: истца – Микуленко Д.Г. по доверенности №б/н от 08.08.2017г., на обозрение суда представлен паспорт

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Алексеевское муниципальное унитарное многопрофильное предприятие с иском о взыскании с Саратовской области в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (ИНН 6450030341, ОГРН 1036405003227) в пользу Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия (ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247) за счет средств казны Саратовской области задолженность по договору №12 от 11 января 2016г. на предоставление субсидии за период с августа 2016г. по декабрь 2016г. в размере 183155 (сто восемьдесят три тысячи сто пятьдесят пять) рублей, расходов по оплате государственной пошлине.

В судебное заседание, назначенное на 21.12.2017г. на 10 часов 20 минут, явился представитель истца, представители ответчика и третьих лиц в процесс не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с частями 3,5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, просил суд взыскать с Саратовской области в лице Министерства строительства и ЖКХ Саратовской области г.Саратов ИНН 6452911715 за счет средств казны Саратовской области в пользу Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия, Саратовская область, Хвалынский район, пос.Алексеевка ИНН 6448009247 задолженность по договору от 11.01.2016г. №12 на предоставление субсидии за период с августа 2016г. по декабрь 2016г. в размере 183155руб., расходы по оплате государственной пошлины.

В материалах дела находится отзыв ответчика, согласно которому Министерство считает, что является ненадлежащим ответчиком по делу.

Дело рассматривается в порядке положений статей 152-166 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение сторон, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11.01.2016г. между истцом и ответчиком заключен Договор №12 от 11.01.2016г. на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению в рамках реализации подпрограммы «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» государственной программы Саратовской области «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности до 2020 года» (Постановление Правительства Саратовской области №147-П от 12.03.2014 года)

В соответствии с пунктом 1.2. ответчик принял на себя обязательство предоставить субсидию за период с 01 января 2016 года по 31 декабря 2016 года в пределах лимитов бюджетных обязательств, утвержденных на 2016 год, предусмотренных в областном бюджете в соответствии со сводной бюджетной росписью.

В соответствии с п.2.1.1 договора Истец обязан предоставлять услуги по водоотведению в Хвалынском районе Саратовской области.

Согласно пункту 2.1.3. Договора Алексеевское муниципальное унитарное многопрофильное предприятие обязалось предоставлять в министерство отчет-заявку на предоставление субсидий: - ежемесячно до 5-го числа, следующего за отчетным месяцем, за отчетный год до 15 января года, следующего за отчетным.

Согласно пункту 3.2. договора субсидия перечисляется ответчиком на основании заявок, подтверждающих объем оказанных услуг в пределах установленных нормативов потребления (приложение №1) на расчетный счет получателя субсидии, открытый в кредитной организации.

Субсидия перечисляется Министерством ежемесячно, до конца месяца, следующего за месяцем, в котором предоставлен отчет об оказанных услугах, на расчетный счет получателя

субсидии, открытый в кредитной организации. В случае, если бюджетных ассигнований недостаточно для перечисления Министерством субсидии, то субсидия перечисляется предприятиям-получателям пропорционально суммам, заявленным к возмещению.

Субсидия предоставляется на основании отчетов-заявок получателей, подтверждающих объем оказанных услуг (в пределах установленных нормативов потребления коммунальных услуг), в соответствии со сводной бюджетной росписью в пределах лимитов бюджетных обязательств, утвержденных Министерству на 2016 год на цели, указанные в пункте 1.1 настоящего Договора (п. 3.3).

Во исполнение условий договора №12 от 11.01.2016г. истцом в адрес ответчика в установленные сроки были направлены отчеты – заявки, подтверждающие объем оказанных услуг за август – декабрь 2016г. (л.д. 26-30).

Факт получения ответчиком направленных истцом отчетов-заявок ответчиком не оспаривается.

Из материалов дела следует, что в связи с государственным регулированием тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения постановлением Комитета госрегулирования тарифов Саратовской области №63/47 от 11.12.2015г. Алексеевскому МУМП на водоснабжение и водоотведение на период с 01.07.2016 года по 31.12.2016 года установлены двухставочные тарифы:

на услугу водоснабжения в размере 12,16 руб./куб.м. с учётом НДС - ставка платы за потребление;

на услугу водоснабжения в размере 23.71 руб./куб.м. с учётом НДС - ставка платы за содержание централизованных систем водоснабжения;

Во исполнение обязательств, предусмотренных договором, истец оказал услуги по водоснабжению и водоотведению, конечным потребителем которых является население.

Истец за период с август – декабрь 2016 по договору №12 от 11.01.2016г. в полном объеме выполнил свои обязательства, однако, ответчик свои обязательства по выплате субсидий не выполнил, в результате чего образовалась задолженность, которая составила 183155руб., из которых за август 2016г. – 275848,25руб., за сентябрь 2016г. – 310445,88руб., за октябрь 2016г. – 313596,60руб., за ноябрь 2016г. – 349256,44руб.; за декабрь 2016г. – 383702,33руб.

Направленная 07.06.2017г. претензия в адрес ответчика оставлена без ответа и удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании задолженности за период с 01.08.2016г. по 31.12.2016г. в сумме 183155 руб. в рамках договора №12 от 11.01.2016г.

При вынесении решения суд первой инстанции руководствуется следующим.

В силу статьи 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на представление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Договор №12 от 11.01.2016г. заключен между истцом и ответчиком на предоставление субсидий на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению в рамках реализации подпрограммы «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера» государственной программы Саратовской области «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности до 2020 года» (постановление Правительства Саратовской области № 147-П от 12.03.2014).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

[Пунктом 2 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В данном случае таким лицом является ответчик и на нем лежала обязанность доказать обстоятельства, подтверждающие отсутствие его вины.

В соответствии с указанным Положением, утвержденным постановлением Правительства Саратовской области от 12.03.2014 года № 147-П, субсидия предоставляется юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), производителям товаров, работ, услуг по тепло-, водоснабжению, водоотведению населению, в том числе при условии, что организация производит расчеты за оказанные услуги по тепло-, водоснабжению, водоотведению, конечным потребителем которых является население исходя из установленной в структуре двухставочного тарифа ставки платы за потребление коммунальных услуг без выставления счетов за содержание коммунальных систем.

Таким образом, в соответствии с данным Положением представление указанных субсидий должно производиться из средств областного бюджета.

На основании [части 3 статьи 158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Должником по рассматриваемым обязательствам является публично-правовое образование - Саратовская область, как самостоятельный участник гражданских правоотношений, который реализует свою правоспособность через органы публичной власти, в том числе министерства.

В соответствии с Законом Саратовской области от 05.12.2014 № 172-ЗСО «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области является главным распорядителем.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции приходит к выводу, что настоящий иск заявлен к надлежащему ответчику.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судам норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» п. 16 при рассмотрении исков организаций, предоставивших потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, о взыскании с публично-правовых образований убытков, вызванных неполучением в связи с этим платы (далее - убытки), судам необходимо иметь в виду следующее.

В тех случаях, когда публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации

влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.

Следовательно, такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы. Данные споры носят экономический характер и поэтому подведомственны арбитражному суду (статья 27 АПК РФ).

Необходимо учитывать, что публично-правовое образование может предотвратить возникновение у указанных организаций соответствующих убытков путем отмены или приостановления действия норм о тех или иных льготах, финансирование которых им не предполагается.

Если действие закона, предоставляющего льготы, не было приостановлено полностью или частично законом о бюджете на очередной год (пункт 4 статьи 83 БК РФ) и требования истца являются обоснованными по существу, суммы убытков могут быть взысканы с публично-правового образования независимо от того, предусмотрены ли соответствующие средства в законе о бюджете.

Пункт 17 ответчиком по делам о взыскании убытков, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, является непосредственно публично-правовое образование.

Если требования истца являются обоснованными по существу, то суммы убытков подлежат взысканию с публично-правового образования на основании статьи 16 ГК РФ. Взыскание производится с публично-правового образования и в случае, когда средства на возмещение неполученной платы фактически были предоставлены распорядителю бюджетных средств, но последний не исполнил возложенные на него обязанности.

При удовлетворении соответствующего требования в резолютивной части решения суда должно быть указано на взыскание денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования.

Между сторонами был заключен договор №12 от 11.01.2016г. на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению в рамках реализации подпрограммы «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» государственной программы Саратовской области «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности до 2020 года» (Постановление Правительства Саратовской области №147-П от 12.03.2014 года).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В нарушение условий договоров ответчик взятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в общей сумме 183155руб.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в материалы дела представлены копии договора № 12 от 11.01.2016, отчеты-заявки за спорные периоды, копия претензии.

Ответчик не опроверг факта надлежащего исполнения истцом обязательств по договору №12 от 11.01.2016г., и не представил суду доказательств надлежащего исполнения условий договора №12 от 11.01.2016г. Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что исковые требования являются правомерными, и подлежат удовлетворению.

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в сумме 10674,00руб. по чеку-ордеру от 02.08.2017г.

Государственная пошлина от суммы уточненных исковых требований составляет 6495руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд считает необходимым возратить излишне уплаченную государственную пошлину в размере 743,00 руб. из доходов Федерального бюджета РФ в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110,167-170,176,177,180,181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Саратовской области в лице Министерства строительства и ЖКХ Саратовской области г.Саратов ИНН 6452911715 за счет средств казны Саратовской области в пользу Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия, Саратовская область, Хвалынский район, пос. Алексеевка ИНН 6448009247 задолженность по договору от 11.01.2016 г. № 12 на предоставление субсидии за период с августа 2016г. по декабрь 2016г. в размере 183155руб., расходы по оплате государственной пошлины 6495руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Выдать Алексеевскому муниципальному унитарному многопрофильному предприятию, Саратовская область, Хвалынский район, пос. Алексеевка ИНН 6448009247 справку на возврат из федерального бюджета излишне оплаченной государственной пошлины в сумме 4179руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В. Бобунова