



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
05 октября 2018 года

Дело № А57-10908/2018

Резолютивная часть решения оглашена 28 сентября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 05 октября 2018 года.

Судья Арбитражного суда Саратовской области Большедворская Е.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Копыловой А.А.
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул.
Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «М-Сервис» (ОГРН 1083340001403), г. Саратов,
к Обществу с ограниченной ответственностью «Орбита-М» (ОГРН 1026401988579),
Саратовская область, г. Энгельс,
о взыскании задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными
средствами,

при участии:

от ответчика: Дарвина Ю.С., представитель по доверенности от 29.09.2017 г., (до перерыва)

от ответчика - не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «М-Сервис» (далее по тексту – ООО «М-Сервис», истец) с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Орбита-М» (далее по тексту – ООО «Орбита-М», ответчик) о взыскании задолженности по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года в размере 2 075 500,00 руб.,

процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05 марта 2018 года по 23 июня 2018 года в размере 46 059,04 руб.

Отводов суду не заявлено.

Сторонам разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные исковые требования, просила их удовлетворить, как подтвержденные представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством, заявленные требования не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил, правами, предоставленными статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не воспользовался.

Суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 26 сентября 2018 года был объявлен перерыв до 10 часов 20 минут 28 сентября 2018 года, вынесено протокольное определение.

После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав доказательства, следуя закрепленному

статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 13 ноября 2017 года между ООО «М-Сервис» (Субарендатор) и ООО «Орбита-М» (Субсубарендатор) заключен договор субаренды транспортного средства без экипажа, по условиям которого, Субарендатор предоставил Субсубарендатору во временное владение и пользование кран монтажный гусеничный специальный СКГ-401 зав.№298 без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации, за плату в течение всего срока действия договора (п. 1.1. договора). Договор действует до 31 декабря 2017 года, а в части взаиморасчетов до полного исполнения Сторонами своих обязательств по договору (п. 1.2.)

В соответствии с п. 3.1. договора, Арендная плата за пользование Транспортным средством устанавливается в размере 3 500,00 руб. за один час аренды.

Арендная плата вносится Субсубарендатором в течение 5 календарных дней (п. 3.3. договора).

В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по оплате арендных платежей ответчиком ООО «Орбита-М» по договору № 02/01-17 аренды транспортного средства с экипажем от 09 января 2017 года, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В силу [статьи 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с положениями [статей 420, 421, 424, 425](#) ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц на основании их свободного волеизъявления, об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей на условиях определенных по усмотрению сторон договора, по цене, установленной соглашением сторон, которое вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Судом установлено, что представленный договор в силу [статей 432, 607](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заключен, поскольку между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со [статьей 642](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу [статьи 647](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если договором аренды транспортного средства без экипажа не предусмотрено иное, арендатор вправе без согласия арендодателя сдавать арендованное транспортное средство в субаренду на условиях договора аренды транспортного средства с экипажем или без экипажа.

В соответствии со [статьей 625](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении отдельных видов договора аренды и договоров аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) применяются общие положения об аренде, предусмотренные [параграфом 1 главы 34](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено правилами указанного кодекса об этих договорах.

ООО «М-Сервис» является арендатором переданного в субаренду транспортного средства на основании договора б/н от 13 ноября 2017 года (п. 1.3. договора субаренды). В силу [пункта 2 статьи 615](#) ГК РФ, к договорам субаренды применяются правила о договорах аренды, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Так, в соответствии со [статьей 606](#) ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Договор аренды с точки зрения его гражданско-правовой характеристики относится к двусторонним, консенсуальным, возмездным и взаимным договорам. Это означает, что исполнение обязательств арендатором по уплате арендной платы обусловлено исполнением арендодателем своих обязательств по передаче имущества во владение и пользование арендатору ([пункт 1 статьи 328](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арендодатель согласно [пункту 1 статьи 611](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. В свою очередь, арендатор в силу [пункта 1 статьи 614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Таким образом, исполнение арендатором обязательства по внесению арендной платы обусловлено исполнением арендодателем встречного обязательства по передаче имущества во владение и пользование арендатору на весь период действия договора и в соответствии с его назначением.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 10](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", по договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнего имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом.

Таким образом, по договору аренды в равной степени являются встречными оба основных взаимных обязательства сторон.

Факт передачи имущества подтверждается актом приема-передачи и заявителем не оспаривается.

Следовательно, исполнив обязанность по передаче имущества ответчику, истец вправе требовать арендную плату за весь период пользования имуществом. В силу [пункта 1 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно [статьям 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Универсальными передаточными документами: № 2 от 22 февраля 2018 года на сумму 56 000,00 руб.; № 3 от 26 февраля 2018 года на сумму 868 000,00 руб.; № 4 от 27 февраля 2018 года на сумму 1 151 500,00 руб., подписанными обеими сторонами договора субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года с проставлением печатей Обществ, подтверждается факт пользования ответчиком ООО «Орбита-М» арендованным транспортным средством, предоставленного ему по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года.

Ответчик долг по арендной плате в размере 2 075 500,00 руб. не оплатил.

Доказательств, опровергающих наличие указанного долга либо наличия задолженности в ином размере, ответчик в нарушение [статьи 65](#) АПК РФ, суду не представил.

Проверив расчет суммы долга, заявленного ко взысканию, суд признает расчет обоснованным, арифметически верным.

Размер задолженности по арендной плате подтверждается представленными истцом документами. Указанная задолженность ответчиком не оспорена, контррасчет задолженности не представлен.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что истцом исполнены обязательства по договору в полном объеме, в то же время, доказательств надлежащего исполнения обязательств и погашения образовавшейся по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года задолженности, ответчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчиком не подтверждено надлежащими доказательствами правомерное неисполнение условий договоров, освобождающего последнего от обязанности по оплате за пользование арендованным имуществом, в связи с чем, у последнего возникли обязательства по оплате за пользование данным имуществом.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика 2 075 500,00 руб. задолженности по арендной плате по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Данный вывод основан судом на представленных и исследованных в ходе судебного заседания доказательствах, которые отвечают требованиям относимости и допустимости, предусмотренным [статьями 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, истец просил взыскать с ответчика в порядке [ст. 395](#) Гражданского кодекса РФ проценты за пользование чужими денежными средствами.

[Статья 395](#) Гражданского кодекса РФ предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате на сумму этих средств уплачиваются проценты.

С учетом того, что Сторонами в договоре субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года не определена мера ответственности субарендатора за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по оплате арендных платежей за пользование переданным транспортным средством, а также ввиду установления факта неосновательного уклонения ответчика от оплаты истцу данной суммы задолженности, суд приходит к выводу о правомерности требования истца о взыскании с ответчика процентов по [статье 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, проверив, произведенный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05 марта 2018 года по 23 июня 2018 года, с помощью калькулятора, размещенного на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, находит его верным в сумме 46 059,04 руб., то есть в заявленном истцом размере.

Поскольку истец подтвердил правомерность начисления арендной платы в размере 2 075 500,00 руб., в то время как ответчик не представил суду доказательства ее уплаты, исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

По правилам статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине распределяются в соответствии с удовлетворенными требованиями.

Решая вопрос о распределении расходов по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит их на ответчика.

Поскольку при решении вопроса о принятии настоящего искового заявления к производству судом удовлетворено ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины, таким образом, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-М» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «М-Сервис» задолженность по договору субаренды транспортного средства без экипажа от 13 ноября 2017 года в размере 2 075 500,00

руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05 марта 2018 года по 23 июня 2018 года в размере 46 059,04 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-М» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33 608,00 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Направить копии судебного акта лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.Л. Большедворская