

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-193734/18-27-797

31 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 октября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ерошенко Ю.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕВЕРО-ЗАПАД" (117545, ГОРОД
МОСКВА, 1-Й ДОРОЖНЫЙ ПРОЕЗД, ДОМ 9, СТР.1, ОФ.2, ОГРН: 1037739211355,
ИНН: 7726052058, дата регистрации 29.05.1995)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРО-ПРОДУКТ"
(249845, КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН ДЗЕРЖИНСКИЙ, ДЕРЕВНЯ СТАРКИ,
ДОМ 64, ОГРН: 1154004000105, ИНН: 4004018694, дата регистрации 16.02.2015)**о взыскании 550 000 руб. задолженности по договору от 29.06.2015 г. № 44-П-15,
103 469 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами
при участии представителей сторон:**

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРО-ЗАПАД» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АГРО-ПРОДУКТ" о взыскании по договору № 2012-342 от 29.06.2015 года № 44-П-15 долга в размере 550 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 103 469 руб. 80 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыва на исковое заявление не представил, учитывая надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и истца на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие ответчика в судебном заседании суда первой инстанции.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29 июня 2015 года между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор № 44-П-15 на выполнение работ по бурению и гидрогеологическому опробованию разведочно-эксплуатационных скважин глубиной не менее 120,0 метров и конечным диаметром

168 мм не территории земельного участка кадастровый номер 40:04:211201:89 по адресу: Калужская обл., Дзержинский р-н, МО СГО "Деревня Старки" для хозяйственного и производственного водоснабжения проектируемого объекта "Строительство тепличного комплекса "Старки", площадью 25 га для круглосуточного производства овощной продукции в закрытом грунте, с инженерными коммуникациями. Калужская область, Дзержинский район, д. Старки".

Стоимость работ по бурению одной скважины по договору составила 1 800 000 руб. 00 коп.

По заключенному сторонами дополнительному к договору соглашению от 09 февраля 2016 года № 1 оплата фактически выполненных работ осуществляется заказчиком на основании выставляемого исполнителем счета на оплату и подписанного сторонами акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ. Заказчик обязуется оплатить выполненные работы не позднее 01.05.2016 года.

Факт выполнения работ по договору на сумму 3 600 000 руб. 00 коп. подтверждается подписанными обеими сторонами актами от 30 апреля 2016 года № 1 и № 2 (форма КС-2), справкой о стоимости работ от 30 апреля 2016 года № 1 (форма КС-3).

Заказчиком по вышеуказанным документам была произведена частичная оплата выполненных работ в размере 3 050 000 руб. 00 коп.

Задолженность по оплате принятых работ составила 550 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании долга в размере 550 000 руб. 00 коп., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ на данную сумму.

Истец также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 05 августа 2018 года в размере 103 469 руб. 80 коп.

Принимая во внимание положения статьи 395 ГК РФ, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 103 469 руб. 80 коп.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 16 069 руб. 00 коп. в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРО-ПРОДУКТ" (ОГРН: 1154004000105, ИНН: 4004018694) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕВЕРО-ЗАПАД" (ОГРН: 1037739211355, ИНН: 7726052058) задолженность по договору от 29.06.2015 г. № 44-П-15 в размере 550 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 103 469 руб. 80 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 069 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.И. Крикунова