

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Саратов  
18 сентября 2017 года

Дело № А57-18817/2017

Резолютивная часть решения оглашена 12.09.2017

Полный текст решения изготовлен 18.09.2017

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.М. Заграничного, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Маркеловой, рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по исковому заявлению Комитета по управлению имуществом города Саратова, ОГРН 1026402195511 к Обществу с ограниченной ответственностью производственно-коммерческой фирме «Игар», ОГРН 1026403040620 о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998 в сумме 428 732,96 руб., неустойки в сумме 1 651 999,31 руб. при участии в заседании: от истца: Маркелова Д.А. по доверенности № 15-14/14093 от 01.06.2016, от ответчика: Буянова Т.В. по доверенности от 30.08.2017,

**У С Т А Н О В И Л:**

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Комитет по управлению имуществом города Саратова, ОГРН 1026402195511 с иском к Обществу с ограниченной ответственностью производственно-коммерческой фирме «Игар», ОГРН 1026403040620 о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998 в сумме 428 732,96 руб., неустойки в сумме 1 651 999,31 руб.

Отводов суду не заявлено.

Сторонам разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражает против заявленных требований, согласно позиции, изложенной в отзыве.

В силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за

исключением случая, если в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Ознакомившись с материалами дела, суд признает его подготовленным к судебному разбирательству.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершает предварительное судебное заседание и переходит к судебному разбирательству.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав стороны, исследовав доказательства, следуя закреплению статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» от 04.12.1997 № 744-6 ООО ПКФ «Игар» предоставлен в аренду сроком на 5 лет земельный участок площадью 2 884 кв.м. с кадастровым номером 64:48:040412:12, для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания по адресу: г. Саратов, пересечение пр. Строителей и ул. Антонова.

Во исполнение данного постановления между администрацией муниципального образования «Город Саратов», именуемой в дальнейшем «Арендодатель», с одной стороны и ООО ПКФ «Игар», именуемым в дальнейшем «Арендатор» с другой стороны, был заключен договор аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998.

Пунктом 2.2 договора аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998 определено, что арендная плата вносится арендатором с уплатой поквартально до 10 числа начала следующего квартала, а за 4 квартал не позднее 25 ноября текущего года.

Пунктом 2.5 договора аренды установлено, то в случае неуплаты арендных платежей в установленный Договором срок Арендатор уплачивает Арендодателю неустойку в размере 0,7% от суммы недоимки за каждый день просрочки.

Таким образом, задолженность ответчика по арендной плате по договору аренды № 78 от 22.01.1998 за период с 11.10.2013 по 31.03.2017 составляет 428 732,96 руб., пени с 10.01.2014 по 17.04.2017 – 1 651 999,31 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность, которая осталась без ответа, на основании чего истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что использование земли в Российской Федерации является платным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование земельным участком (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьей 196 ГК РФ срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу пункта 24 Постановления Пленума Верховного Совета Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Пунктами 25-26 Постановления Пленума Верховного Совета Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» определено, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь. Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Совета Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой

давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Поскольку исковые требования предъявлены только 14.08.2017, суд приходит к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка за период с 10.01.2014 по 13.08.2014, пени за просрочку платежа за данный период.

В связи с пропуском срока исковой давности, указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка за период с 10.01.2014 по 13.08.2014 и пени за просрочку платежа за данный период, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в данной части.

Рассматривая требования истца о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998 за период с 14.08.2014 по 31.03.2017 и пени за просрочку платежа суд исходит из следующего.

Законом Саратовской области от 07.10.2009 № 144-ЗСО «О внесении изменений в Закон Саратовской области «О земле» статья 4 Закона Саратовской области «О земле» отменена и полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в силу закона перешли к администрации муниципального образования «Город Саратов».

В силу статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется: органом местного самоуправления городского округа в отношении земельных участков, расположенных на территории городского округа, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом; органом местного самоуправления городского поселения в отношении земельных участков, расположенных на территории такого поселения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом; органом местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков, расположенных на территории сельского поселения, входящего в состав этого муниципального района, и земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом; органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя в отношении земельных участков, расположенных в границах указанных субъектов, если законами указанных субъектов не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя; федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, в случае предоставления земельных участков для размещения автомобильных дорог федерального значения; федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, в случае, предусмотренном пунктом 12 статьи 3.4 настоящего Федерального закона; органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае предоставления земельных участков для размещения автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения.

Таким образом, органы местного самоуправления, осуществляют распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за земли, переданные в аренду, взимается арендная плата. Порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. Размер арендной платы является существенным условием договора аренды земельного участка.

Исходя из пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных этим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка. Кадастровая стоимость земельного участка также может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Судом установлено, что Распоряжением комитета по управлению имуществом Саратовской области от 28.12.2012 № 989-р утвержден удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 64:48:040412:12 – 3 494,48 руб.

Учитывая положения постановления Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения», размер годовой арендной платы составляет 201 561,61 руб.

Решением комиссии от 30.03.2017 определена кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 64:48:040412:12 в размере его рыночной стоимости 4 171 000 руб.

Как следует из материалов дела, с учетом произведенного судом расчета и применения срока исковой давности, у ответчика образовалась задолженность в размере 334 039,46 руб.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательств по оплате арендной платы подтвержден материалами дела, суд считает правомерным иски о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору аренды земельного участка в сумме 334 039,46 руб.

Кроме того, истец на основании пункта 2.5 договора аренды просит взыскать с ответчика неустойку.

Пунктом 2.5 договора аренды установлено, то в случае неуплаты арендных платежей в установленный Договором срок Арендатор уплачивает Арендодателю неустойку в размере 0,7% от суммы недоимки за каждый день просрочки.

Ответчик в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о снижении неустойки.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая применение судом срока исковой давности по заявлению ответчика и перерасчет задолженности, суд признал неверным представленный истцом расчет пени и произвел расчет неустойки самостоятельно, исходя из суммы задолженности 334 039,46 руб.

Согласно расчету суда размер неустойки составляет 179 027,40 руб.

Согласно [статье 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Как указано в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с пунктами 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным

для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» определено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» заявление ответчика о применении положений [статьи 333](#) ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из предмета и основания иска, а также подлежащих применению норм материального права, в предмет исследования по настоящему спору входят вопросы о заключенности и действительности договора, наличии доказательств пользования ответчиком земельным участком и своевременной оплаты арендной платы арендатором, а также правильности расчета неустойки и наличия (отсутствия) доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что договор заключен и действителен, факт нарушения сроков внесения арендной платы подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 309, 310, 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, руководящими разъяснениями арбитражной практики, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», условиями договора аренды № 78 от 22.01.1998 и исходя из установленных в ходе рассмотрения дела фактов несвоевременной оплаты арендатором арендной платы, суд признает правомерным взыскать с ответчика задолженность по арендной плате в размере 334 039,46 руб. и неустойку в размере 179 027,40 руб.

При этом, с учетом обстоятельств дела, суд находит оснований для применения к спорным правоотношениям [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера взыскиваемой с ответчика неустойки до 0,1% за каждый день просрочки.

Согласно пункту 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 1 подпункта 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая изложенное, суд считает, что с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 8 237 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческой фирме «Игар», ОГРН 1026403040620 в пользу Комитета по управлению имуществом города Саратова, ОГРН 1026402195511 задолженность по договору аренды земельного участка № 78 от 22.01.1998 в сумме 334 039,46 руб., неустойку в сумме 179 027,40 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческой фирме «Игар», ОГРН 1026403040620 в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 8 237 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

И.М. Заграничный