



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-28645/2016

24 января 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2019 года

Полный текст определения изготовлен 24 января 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Федоровой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравцун А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия Круля Игоря Олеговича о привлечении лиц к субсидиарной ответственности, в рамках дела по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Саратов», адрес места нахождения: 410000, г. Саратов, ул. М. Горького, д. 41; ОГРН 1036405021047; ИНН 6450068585 (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Саратов»), о признании Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия, адрес: 412761, Саратовская область, Хвалынский р-н., пос. Алексеевка, ул. Чапаева, д. 64; ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247 (далее – Алексеевское МУМП), несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: представителя Администрации Хвалынского муниципального района Саратовской области – Пилипенко Л.В., по доверенности от 11.01.2019 года, представителя ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» - Керимовой Е.Р., по доверенности от 03.10.2018 года, Антонова А.М., паспорт, представителя Дарвиной Ю.С., по доверенности от 22.08.2018 года, Пчелинцева В.Н., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 апреля 2018 года (резолютивная часть решения оглашена 03 апреля 2018 года) должник - Алексеевское муниципальное унитарное многопрофильное предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсное производство введено сроком на пять месяцев. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на внешнего управляющего должника - Круля Игоря Олеговича, члена НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (129620, г. Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 34, оф. 307, а/я 139).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 мая 2018 (резолютивная часть оглашена от 14 мая 2018) конкурсным управляющим Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия, 412761, Саратовская область, Хвалынский р-н., пос. Алексеевка, ул. Чапаева, д. 64; ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247, утвержден Круль Игорь Олегович, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-

энергетического комплекса» (129620, г. Москва, Проспект Мира, д. 102, стр. 34, оф. 307, а/я 139).

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия Круля Игоря Олеговича, впоследствии, уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ, о привлечении лиц к субсидиарной ответственности, в соответствии с которым заявитель просит:

- привлечь Антонова Андрея Михайловича (ИНН 644800214201), Пчелинцева Владимира Николаевича (ИНН 644802207217) как бывших руководителей Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия к субсидиарной ответственности;

- привлечь Администрацию Хвалынского муниципального района (ИНН 6448007867) как собственника Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия к субсидиарной ответственности;

- взыскать с Антонова Андрея Михайловича (ИНН 644800214201) Пчелинцева Владимира Николаевича (ИНН 644802207217) как бывших руководителей Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия и Администрации Хвалынского муниципального района (ИНН 6448007867) как собственника Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия денежные средства в размере 12 741 140,55 руб. солидарно.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.08.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание с последующим отложением.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Антонов А.М., представитель Администрации Хвалынского муниципального района Саратовской области возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в представленных отзывах.

Пчелинцев В.Н. возражал против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Суд учитывает правовую позицию Верховного Суда РФ, относительно причин установления законодателем и существа субсидиарной ответственности руководителя

должника за несвоевременное обращение с заявлением о банкротстве в суд, изложенную в Определении от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713 по делу N А50-4524/2013.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Подход к определению размера субсидиарной ответственности, установленный в пункте 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, не изменялся и фактически использовался арбитражными судами и до введения указанной нормы в Закон о банкротстве.

Размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела, Алексеевское МУМП зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Саратовской области 28.06.2002 г. Основным видом деятельности Алексеевское МУМП является производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха (код по ОКВЭД 35.30).

Из материалов дела следует, что согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем постоянно действующего исполнительного органа (директор) в период с 10.04.2015 по 23.06.2016 являлся Антонов Андрей Михайлович, в период с 24.06.2016 по 25.11.2016 руководителем должника являлся Пчелинцев Владимир Николаевич.

Согласно Уставу МУМП «Алексеевское» от 03.03.2009 учредителем предприятия является администрация Алексеевского муниципального образования Хвалынского района. В п.4.2 Устава обозначено, что непосредственный контроль над деятельностью Предприятия и его финансовым состоянием осуществляет Учредитель.

Для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 9 названного Закона, применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязан доказать когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании должника банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у должника после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве должника.

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" судам разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он,

несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Согласно пункту 13 названного Постановления при неисполнении руководителем должника, ликвидационной комиссией в установленный срок обязанности по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве, решение об обращении в суд с таким заявлением должно быть принято органом управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника (пункт 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве).

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 указано, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Согласно пункту 18 названного Постановления контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, абзац 2 пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве). При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 разъяснено, что доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями).

Заявитель ссылается на то, что начиная с 2014 (согласно Решению Арбитражного суда Саратовской области от 07.04.2015 г. по делу №А57-1141/2015 по взысканию задолженности по договору поставки газа №46-5-6543/14 от 01.01.2014 года за декабрь 2014) должник прекратил исполнение части денежных обязательств, то есть, в понимании ст. 2 Закона о банкротстве, отвечал признаку неплатежеспособности. Таким образом, контролирующим лицам Алексеевского МУМП было известно о неплатежеспособности

должника. С учётом того, что задолженность Алексеевского МУМП перед кредиторами, так и не была погашена, решение о подаче в Арбитражный суд заявления о признании должника банкротом должно было принято учредителем Алексеевского МУМП, заявление о признании должника банкротом должно было быть подано контролирующими лицами, Антоновым А.М., Пчелинцевым В.Н. в арбитражный суд не позднее 10.02.2015 года.

Также заявитель указывает, что Решениями Арбитражного суда Саратовской области от 07.04.2015 по делу А57-1141/2015, от 25.08.2015 по делу А57-13418/2015, от 23.03.2016 по делу А57-1450/2016, от 23.08.2016 по делу А57-12564/2016, от 07.07.2016 по делу А57-9614/2014, от 28.12.2016 по делу А57-24212/2016, от 17.10.2016 по делу А57-19892/2016, от 19.10.2016 по делу №А57-18214/2016, от 26.06.2013 по делу А57-4734/2013, от 28.05.2014 по делу А57-5317/2014, от 19.08.2013 по делу А57-9090/2013 с Алексеевского МУМП в пользу ПАО «Саратовэнерго» взыскана задолженность по договору энергоснабжения от 01.04.2010, а также с Алексеевского МУМП в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» взыскана задолженность по договорам поставки газа от 01.01.2013, от 01.01.2014, от 01.01.2015, от 01.01.2016.

Кроме того, заявитель ссылается на письмо Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Саратовской области от 18.10.2018 №05-36/07148, в соответствии с которым основной долг по уплате НДС, включенный в реестр требований кредиторов, образовался за период с 1 квартала 2016 г. по 4 квартал 2016 года включительно, пени - за период с 01.02.2016 г. по 28.03.2017 г., пени и штраф - по выездной налоговой проверке по решению № 18 от 29.09.2015 г.; основной долг по уплате водного налога за период с 1 квартал 2016 г. по 3 квартал 2016 г. включительно; пени за период с 01.03.2016 г. по 01.06.2017 г. Также в состав реестра требований кредиторов включены требования ФНС по уплате штрафа по выездной налоговой проверке по решению № 18 от 29.09.2015 г., штрафа по камеральной налоговой проверке по решению № 1708 от 07.10.2016 г., налога взимаемый по упрощенной системе налогообложения - пени по сроку уплаты 01.04.2016 г., единого минимального налога - пени за период с 07.04.2016 г. по 17.05.2016 г.

Однако, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, наличия прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лиц, контролирующих должника, и наступившими последствиями в виде возникновения задолженности, впоследствии включенной в реестр требований кредиторов.

Судом установлено, материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не опровергается, что Алексеевское МУМП является предприятием, осуществляющим деятельность по производству, передаче и распределению пара и горячей воды; кондиционированию воздуха.

При этом специфика функционирования подобного рода предприятий такова, что текущая кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями сочетается с наличием дебиторской задолженности граждан за коммунальные услуги, что периодически приводит к временным затруднениям с денежной ликвидностью, однако само по себе не свидетельствует о недостаточности имущества.

Соответствующая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 27.01.2017 N 306-ЭС16-20500.

Деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится должник, носит убыточный характер.

Поэтому сам по себе признак недостаточности имущества у должника не может свидетельствовать о наступлении обязанности у ответчика подать заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

Единственные источники финансирования деятельности должника - это платежи за коммунальные услуги от населения, юридических лиц. Исходя из экономической обстановки в регионе в спорный период, население, в большинстве своем,

несвоевременно, со значительными задержками и не в полном объеме производило оплату жилищно-коммунальных услуг.

Как следует из отчета конкурсного управляющего, имущество должника состояло в основном из дебиторской задолженности, которая составляла 3 448,9 тыс. руб.

В отчете конкурсного управляющего и представленных судебных актов отражено, что в основном кредиторская задолженность Алексеевского МУМП образовалась по обязательствам, связанным с поставкой газа и передачей электроэнергии.

Согласно реестру требований кредиторов должника, в реестр включены только требования ПАО «Саратовэнерго» и ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», уполномоченного органа.

В связи, с чем само по себе наличие кредиторской задолженности, связанной с неоплатой оказанных услуг населением не подтверждало наличие неплатежеспособности должника Алексеевского МУМП и было связано с характером услуг, оказываемых должником, а наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности с Алексеевского МУМП за поставленную электроэнергию, само по себе не является доказательством неплатежеспособности должника.

Соответственно наличие у должника кредиторской и дебиторской задолженности и их последующий рост не являются достаточным основанием полагать возникшими у должника признаков объективного банкротства в 2015 году, а у учредителя должника принятия решения по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и у руководителей должника - обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

При этом суд принимает во внимание, что даже в случае возникновения таких обстоятельств позднее, оснований для вменения Антонову А.М., Пчелинцеву В.Н., Администрации Хвалынского муниципального района Саратовской области бездействия в виде непринятия мер по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом не имелось.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Судом установлено и следует из материалов дела, что руководителем должника предпринимались меры для продолжения исполнения обществом своих обязательств.

Как следует из материалов дела, Алексеевское МУМП в лице руководителя Антонова А.М. предпринимал действия по взысканию дебиторской задолженности в виде населения, государственных органов и учреждений, получение субсидий, оформлению рассрочки по погашению долгов, а именно заключены:

Договор №15 от 12.03.2014г. с Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению. Сумма субсидии составила 592 341,36 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.12.2015 года по делу № А57-25269/2015 долг взыскан в полном объеме.

Договор № 16 от 12.01.2015 г. с Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при

предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению. Сумма субсидии 410 992, 52 рубля.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 08.06.2016 года по делу № А57-4326/2016 долг взыскан в полном объеме.

Договор № 12 от 11.01.2016 г. (январь - июль 2016) с Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению. Сумма субсидии 200 547,33 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.04.2017 года по делу № А5 7-2793 8/2016 долг взыскан в полном объеме.

Договор № 12 от 11.01.2016 г. (январь - июль 2016) с Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению. Сумма субсидии 200 547,33 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.04.2017 года по делу № А57-27938/2016 долг взыскан в полном объеме.

Договор № 12 от 11.01.2016 г. (август - декабрь 2016) с Министерством строительства и ЖКХ Саратовской области на предоставление субсидии на возмещение затрат на предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования объектов жизнеобеспечения при предоставлении услуг населению по тепло-, водоснабжению, водоотведению. Сумма субсидии 183 155 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.12.2017 года по делу № А57-1855672017 долг взыскан в полном объеме.

Работа по взысканию задолженности с населения также велась.

Кроме того, заработная плата работникам выплачивалась, частичное погашение задолженности проводилось, обязательства перед налоговым органом, банком исполнялись.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда Саратовской области от 07 сентября 2017 года в отношении Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия была введена процедура внешнего управления на срок 6 месяцев, до 28.02.2018, поскольку в соответствии с проведенным временным управляющим анализом по финансовому состоянию должника был сделан вывод: о возможности восстановления платежеспособности должника; целесообразности введения процедуры внешнего управления.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, следует сделать вывод о том, что в период 2015 Алексеевское МУМП осуществляло активную хозяйственную деятельность и не обладало явными признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Таким образом, суд приходит к выводу, что имея дебиторскую задолженность населения, средства от текущей деятельности, общество имело перспективу в спорный период произвести полные расчеты с кредиторами.

На основании вышеизложенного, конкурсный управляющий не доказал, что с 2015 года у должника имелись признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества и имелись обстоятельства, обязывающие контролирующих должника лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве Алексеевского МУМП.

Судом установлено, что показатели активов и пассивов должника практически не изменялись, баланс общества являлся положительным, хозяйственная деятельность предприятием осуществлялась, оснований для подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в период, указанный конкурсным управляющим, у ответчиков не имелось.

Согласно бухгалтерскому балансу за 2016 год сумма основных средств составляла 1 791 тыс. руб., сумма основных средств по состоянию на 31.12.2015 составляла 1 460 тыс. руб., дебиторская задолженность составляла 3 448,9 тыс. руб.

Перечисленные выше обстоятельства в своей совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии со стороны ответчиков обязанности по обращению в суд с заявлением о признании Алексеевское МУМП несостоятельным (банкротом).

Доказательств, безусловно свидетельствующих об обратном, не представлено.

В силу огромной социальной значимости должник (его руководители и учредители) не имели возможности и права расторгнуть договоры поставки газа, энергоснабжения и купли-продажи электрической энергии. Оплата по договорам, заключенным с ПАО «Саратовэнерго» и ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», производилась за счет средств, поступающих от потребителей путем частичной оплаты за полученную электроэнергию через расчетный счет общества.

Пунктом 7 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" предусмотрено, что договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации.

Согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Пунктом 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что возможность получения поставляемых коммунальных ресурсов и оказываемых должником услуг у иного лица в Хвалынском районе отсутствует.

Среди потребителей наиболее крупными являются: Муниципальное казенное учреждение Хвалынского муниципального района «Хозяйственно -эксплуатационная служба» (Администрация г.Хвалынска); ГБОУ Саратовской области «Школа-интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам п. Алексеевка Хвалынского района»; ГБОУ Саратовской области «Средняя общеобразовательная школа п. Алексеевка Хвалынского района», ГАУ Саратовской области «Алексеевский дом - интернат для престарелых и инвалидов».

Таким образом, социальная значимость услуг, оказываемых должником весьма значительная (школы, больницы, интернат, дома ветеранов, жилые дома, амбулатория).

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" предусмотрен перечень подлежащих регулированию цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения.

Конкурсным управляющим должника не оспаривается, что деятельность должника по поставке ресурсов подлежала тарифному регулированию и что заключенные договоры о приобретении коммунальных ресурсов предусматривали стоимость поставки коммунальных ресурсов в соответствии с утвержденными тарифами.

Вместе с тем, руководитель должника принимал меры по компенсации понесенных предприятием затрат на оказание услуг населению по экономически необоснованным тарифам.

Так, в целях уменьшения текущей задолженности перед поставщиками (ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» и т.д.) и погашение ее своевременными платежами, руководством компании Алексеевская МУМП велись переговоры, результатом которых стало заключение в 2014, 2015 г.г. трехсторонних соглашений о предоставлении муниципальной гарантии (ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», Алексеевская МУМП, Администрация Хвалынского муниципального района). Доказательства возврата гарантии представлены в материалы дела.

Суд приходит к выводу о том, что обстоятельства деятельности должника с 2015 не свидетельствовали об объективном банкротстве, и, несмотря на временные финансовые затруднения, ответчик добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата. В рассматриваемом случае действия ответчика не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов. Банкротство должника обусловлено исключительно внешними факторами (неплата коммунальных услуг населением).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов (Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2018 по делу № 306-ЭС17-13670(3), А12-18544/2015).

Таким образом, суд приходит к выводу, что при недоказанности конкурсным управляющим точной календарной даты возникновения у контролирующих лиц Алексеевского МУМП обязанности обратиться с заявлением о признании должника банкротом, является недоказанным и факт того, что обязательства, указанные конкурсным управляющим в расчете размера субсидиарной ответственности, возникли позднее срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Между тем, то обстоятельство, что проведенные мероприятия в результате не позволили избежать банкротства Алексеевского МУМП, не свидетельствует о том, что предприятие признано банкротом по вине контролирующих лиц, в результате совершения последними противоправных действий.

Для возложения на привлекаемых лиц субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия, признанного несостоятельным (банкротом), необходимы доказательства того, что эти лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение предприятия до банкротства, и заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) предприятия.

Проанализировав материалы дела о банкротстве, судом установлено, что бывший руководитель передал конкурсному управляющему всю документацию, касающуюся деятельности должника (бухгалтерскую документацию, иные первичные документы, иную документацию и т.д.).

Сделки, заключенные руководством должника на заведомо невыгодных условиях, связанные с уменьшением активов должника, не выявлены.

Анализ материалов дела о банкротстве должника свидетельствует о том, что не имеется судебных актов об установлении виновных действий бывших руководителей Алексеевского МУМП в рамках рассмотрения споров.

Наступление для юридического лица негативных последствий в виде наращивания кредиторской задолженности, само по себе не свидетельствует о недобросовестности и (или) неразумности действий его руководителя и участников, поскольку возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Исходя из совокупности вышеназванных установленных в рамках настоящего обособленного спора обстоятельств, принимая во внимание отсутствие в деле доказательств того, что ответчики своими действиями способствовали доведению должника до неспособности удовлетворить требования кредиторов, принимал какие-либо организационные решения, не отвечающие принципам разумности и добросовестности, или давали указания на совершение должником убыточных операций, суд приходит к выводу, что в данном случае не доказано наличие совокупности условий, необходимых и достаточных для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, а надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие данные обстоятельства, и, свидетельствующие об ином, отсутствуют.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации N 306 - ЭС16-20500 от 27.01.2017, Постановлениях Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.11.2017 N Ф02-6184/2017, Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2018 по делу N А74-347/2015, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 по делу N А81-5399/2016.

Руководствуясь статьями 60, 64, 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия Круля Игоря Олеговича о привлечении Антонова Андрея Михайловича, Пчелинцева Владимира Николаевича, Администрации Хвалынского муниципального района Саратовской области к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - Алексеевского муниципального унитарного многопрофильного предприятия, адрес: 412761, Саратовская область, Хвалынский р-н., пос. Алексеевка, ул. Чапаева, д. 64; ОГРН 1036404103890, ИНН 6448009247 – отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

Определение направить лицам, участвующим в деле, в порядке статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда, а также может быть получена по телефонам: 8(845-2) 98-39-57, 98-39-45.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Ю.Н. Федорова