



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-32653/2020

09 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 06 сентября 2021 года

Полный текст определения изготовлен 09 сентября 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи А.В. Кузьмина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой М.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» (ОРН 1116451002942, ИНН 6451451695), город Саратов,

к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Автоматика» (ОГРН 1023303354942, ИНН 3329020119), город Владимир,

третье лицо:

общество с ограниченной ответственностью «Бокар», город Москва,

о взыскании денежных средств в размере 6 503 916 руб. 06 коп., денежных средств в размере 372 696 руб. 06 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины,

при участии:

от истца – Аляева Н.А., представитель по доверенности от 14.07.2021, сроком действия полномочий на один год, диплом обозревался, Евдокимов Р.В., представитель по доверенности от 01.09.2020, сроком действия полномочий на три года, диплом обозревался,

от ответчика – Берко А.В., представитель по доверенности от 17.03.2021, сроком действия полномочий до 30.11.2021, диплом обозревался, Дарвина Ю.С., представитель по доверенности от 17.03.2021, сроком действия полномочий до 30.11.2021, диплом обозревался,

от третьего лица – не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Автоматика» о взыскании денежных средств в размере 6 503 916 руб. 06 коп., денежных средств в размере 372 696 руб. 06 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 04.12.2020 исковое заявление принято к производству суда, назначено предварительное судебное заседание.

В ходе рассмотрения спора к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бокар».

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В судебном заседании 30 августа 2021 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 02 сентября 2021 года до 14 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании 02 сентября 2021 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 06 сентября 2021 года до 15 часов 00 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании 06 сентября 2021 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 06 сентября 2021 года до 15 часов 40 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 19 апреля 2021 года производство по данному делу было приостановлено, в связи с назначением по делу судебной технической экспертизы, производство которой было поручено автономной некоммерческой организации центру по проведению судебных экспертиз и исследований «Экспертная Коллегия «Наука и Право».

Через канцелярию суда от АНО «Экспертная Коллегия «Наука и Право» поступили материалы дела с приложением экспертного заключения.

Согласно экспертному заключению от 29.04.2021 эксперт пришел к следующим выводам.

По вопросу 1:

Отклонений по качеству шаровых кранов, поставленных по Договору поставки №А36 от 06.05.2019, не выявлено.

По вопросу 2:

Шаровые краны, поставленные по Договору поставки №А36 от 06.05.2019, подвергались монтажу и демонтажу.

По вопросу 3:

Шаровые краны ШКР 2,5 -015 УНЖ ФП УХЛ1, ШКР 2,5-020 УНЖ ФП УХЛ1, ШКР 2,5-025 УНЖ ФП УХЛ1 дефектов не имеют.

Шаровые краны ШКР 2,5-050 УНЖ ФП УХЛ1 имеют дефект – негерметичность затворов.

По вопросу 4:

Потеря герметичности затворов носит эксплуатационный характер.

По вопросу 5:

Товар, поставленный по договору поставки №А-36 от 06.05.2019, имеет потребительскую ценность.

Определением суда от 21.07.2021 возобновлено производство по делу № А57-32653/2020. Судебное заседание назначено на 30 августа 2021 года в 14 час. 30 мин.

Через систему «Мой арбитр» от истца поступило заявление об отказе от исковых требований.

От ответчика поступило возражение относительно принятия отказа от иска, просит рассмотреть дело по существу.

В силу положения части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Пункт 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Арбитражный суд, рассматривая заявление, установил, что отказ от исковых требований не противоречит законам и иным нормативным правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц.

С учетом изложенного, суд полагает, что заявление об отказе от исковых требований подлежит удовлетворению.

В рамках настоящего дела закрытое акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Автоматика» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании

судебных расходов в общей сумме 467 877 руб. 20 коп., понесенных ответчиком при рассмотрении данного спора в арбитражном суде.

Суд, исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, считает необходимым заявлении закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» о распределении судебных расходов по делу №А57-32653/2020 удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Как установлено судом, в целях назначения судом экспертизы по делу, ответчиком, во исполнение требований статьи 82, 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, платежным поручением № 81 от 18.01.2021 на депозит арбитражного суда внесены денежные средства в сумме 150 000 руб.

Суд, исследовав документы, касающиеся судебных расходов по оплате экспертизы в размере 150 000 руб., с учетом прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска, относит денежные судебные расходы за проведение экспертизы в размере 150 000 руб. на ООО «Саратовский резервуарный завод».

Кроме того, ответчик просит взыскать с истца 45 838 руб. расходов, понесенных на производство экспертного исследования (изготовление рецензии на заключение внесудебной экспертизы истца).

В рамках рассмотрения дела, ответчиком представлена рецензия на экспертное исследование № 379 от 09.10.2020, выполненное экспертом ООО «Саратовское экспертное бюро» Архиповым С.В. на основании договора № 4498 от 18.11.2020 с НП «СПО судебных экспертов», ООО ЭКСПРУС».

Стоимость услуг по указанному договору составила 45 838 руб.

Факт уплаты ответчиком указанной суммы подтверждается платежным поручением № 1889 от 18.11.2020.

Факт оказания услуг подтвержден актом выполненных работ № 4498 от 23.11.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 Постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Таким образом, само по себе включение в состав судебных расходов, предъявленных к возмещению стороной, в пользу которой принят судебный акт, и понесенных ею в связи с формированием доказательственной базы и подготовкой документов для реализации права на возражения, не является основанием для отказа в возмещении этих расходов за счет проигравшей спор стороны, при условии, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на возражения против предъявленных требований и собранные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Между тем, суд первой инстанции не усматривает оснований для отнесения на истца расходов на составление рецензии.

Рецензия не является по своему содержанию экспертным заключением, а представляет собой оплаченное стороной субъективное мнение специалиста относительно внесудебного заключения эксперта. Более того, мнение рецензента, судом во внимание не принималось.

С учетом изложенного, требование ответчика о взыскании с истца расходов по оплате услуг НП «СРО судебных экспертов», ООО ЭКСПРУС» по составлению рецензии на экспертное исследование № 379 от 08.10.2020 ООО «Саратовское экспертное бюро» в размере 45 838 руб. не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 21 декабря 2020 года между закрытым акционерным обществом «Научно-производственное предприятие «Автоматика» (Заказчик) и обществом с

ограниченной ответственностью «ЮТА-ПРАВО» (Исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг.

Согласно условиям договора Исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги, наименование, цели которых указаны в Разделе 1 настоящего договора, а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Заказчик обязуется произвести оплату услуг Исполнителя на условиях, предусмотренных Разделом 2 договора.

Стоимость оказываемых Исполнителем услуг определяется сторонами в сумме 12 000 руб. ежемесячно.

В подтверждение факта оказания услуг истцом представлен Акт выполненных работ № 9 от 10.02.2021, № 18 от 10.03.2021, № 24 от 08.04.2021, № 28 от 07.05.2021, № 47 от 09.08.2021, № 50 от 26.08.2021.

Факт оплаты соответствующих услуг подтверждается представленным в материалы дела платежными поручениями № 8 от 11.01.2021 на сумму 12 000 руб., № 258 от 11.02.2021 на сумму 12 000 руб., № 416 от 09.03.2021 на сумму 12 000 рублей, № 635 от 09.04.2021 на сумму 12 000 руб., № 1027 от 10.06.2021 на сумму 12 000 руб., № 1402 от 09.08.2021 на сумму 12 000 руб. Итого: 72 000 руб.

В материалы дела ответчиком представлен трудовой договор № 2 от 15.04.2013, заключенный между Дарвиной Ю.С. и ООО «ЮТА-ПРАВО».

Согласно определениям суда от 19.01.2021, 16.02.2021, 18.03.2021, 13.04.2021, 19.04.2021, 30.08.2021 Дарвина Ю.С. принимала участие в судебных заседаниях от имени ответчика.

Также 11.11.2020 между закрытым акционерным обществом «Научно-производственное предприятие «Автоматика» и адвокатом Залесским Николаем Николаевичем заключено соглашение № 1111/20 от 11.11.2020 (ведение переговоров, консультации), № 0912/20 от 09.12.2020 (консультации, подготовка отзыва).

Факт оказания услуг подтверждается актами выполненных работ от 09.12.2020, от 26.02.2021.

Факт оплаты подтверждается платежными поручениями № 1875 от 16.11.2020 на сумму 10 000 руб., № 2153 от 24.12.2020 на сумму 30 000 руб.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

В соответствии с частью первой статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно части второй той же статьи расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном Письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителей доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных пределах.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст.17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Аналогичное положение закреплено в абзаце втором п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлениях Высшего арбитражного суда Российской Федерации №2544/12 от 24.07.2012 и №2598/12 от 24.07.2012).

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Проанализировав цены оказанных ответчику юридических услуг и цены, сложившиеся на рынке аналогичных юридических услуг на территории региона, объем выполненных представителями ответчика работ, сложность рассмотрения дела, время, которое могло быть

затрачено на подготовку материалов, суд пришел к выводу о несоответствии заявленной ко взысканию суммы критериям разумности и соразмерности.

На основании изложенного, взысканию с истца в пользу ответчика подлежат судебные расходы по оплате услуг представителей в размере 82 000 руб.

Как усматривается из материалов дела, закрытым акционерным обществом «Научно-производственное предприятие «Автоматика» заявлены требования о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с обеспечением участия штатных сотрудников организации в судебных заседаниях суда первой инстанции, в испытании шаровых кранов, в размере 64 049 руб. 91 коп.

В обоснование своего требования о взыскании командировочных расходов директора Петрова Ю.Ф.(19.01.2021, 16.02.2021), Петрова В.Ю. (19.01.2021, 16.02.2021, 18.03.2021, 13.04.2021, 19.04.2021), Залесского Н.Н. (19.01.2021), Уварова Д.А. (25.07.2021 при испытаниях шаровых кранов) за участие в судебном заседании суда первой инстанции ответчик представил:

- копии приказов ЗАО «НПП «Автоматика» № 1 от 15.01.2021, № 2 от 15.01.2021, №13 от 09.02.2021, №14 от 09.02.2021, №20 от 15.03.2021, № 21 от 09.04.2021, № 29 от 31.05.2021, № 30 от 24.06.2021, № 31 от 24.06.2021 «О направлении работника в командировку»;
- копии электронных билетов № 222 6117021016, № 615266151, №222 61170221150, №22240001519011, №2224001527782, №711117 062 586 230, №71 117 062 586 258, №71 117 062 586 392, №71 117 062 586 296, №71 167 062 586 484, №71 167 062 586 440, №71 217 062 586 510, №71 217 062 586 506, №71 917 122 417 293, №71 967 122 417 256, №71 867 122 417 282, №71 867 122 417 271, подтверждающие транспортные расходы представителя; копию путевого листа от 11.04.2021;
- копию счета на проживание №220 от 17.01.2021 с копией чека на оплату от 17.01.2021, подтверждающие проживание в гостинице на сумму 30 940 руб.; копии чеков от 17.01.2021, 19.01.2021, копию счета на проживание № 801 от 15.02.2021 на сумму 8820 руб., копию счета на проживание № 1365 от 17.03.2021 на сумму 4410 руб., № 1860 от 11.04.2021, квитанция-договор № 0011120-Б от 01.06.2021;
- копию авансового отчета № 000007 от 22.01.2021 от Петрова Ю.Ф., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 48 454 руб., №000008 от 22.01.2021 от Петрова В.Ю., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 11 250 руб., № 000023 от 18.02.2021 от Петрова В.Ю., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 11 620 руб., № 000024 от 18.02.2021 на сумму 23 263 руб., № 00046 от 23.03.2021 от Петрова В.Ю., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую

сумму 19 824 руб. 40 коп., № 000052 от 15.04.2021 от Петрова В.Ю., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 30 000 руб., № 000073 от 07.06.2021 от Петрова В.Ю., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 18 813 руб. 49 коп., № 000081 от 28.06.2021 на сумму 500 руб., № 000082 от 28.06.2021 от Уварова Д.А., согласно которому подотчетным лицом израсходовано денежных средств на общую сумму 500 руб.

Согласно приказу закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» № 12 от 15.01.2021 «Об установлении суточных расходов при поездках в г. Саратов» работникам во время командировки устанавливается выплата суточных расходов за каждые сутки нахождения в командировке - в размере 700 руб.

Действующим законодательством Российской Федерации, регламентирующим порядок направления сотрудников в командировку, не устанавливается максимальный размер суточных, который может выплачиваться работникам, за время нахождения в командировке.

Таким образом, расчет суточных расходов представителей закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» при определении размера судебных издержек из расчета 700 руб. за сутки является в полном объеме законным и обоснованным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в материалы дела ответчиком представлены платежные документы, подтверждающие несение судебных расходов представителями Залесским Н.Н., Петровым Ю.Ф., Петровым В.Ю. при рассмотрении дела №А57-32653/2020 в суде первой инстанции.

Участие представителей ответчика – Залесского Николая Николаевича, Петрова Юрия Федоровича (директора), Петрова Владислава Юрьевича (заместителя директора) в суде первой инстанции подтверждается судебными актами первой инстанции.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в материалы дела ответчиком представлены платежные документы, подтверждающие несение судебных расходов при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции в размере 64 049 руб. 91 коп.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установлено, что транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах, исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Критерии определения разумности понесенных лицом по делу расходов содержатся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В рассматриваемом случае при определении размера расходов, подлежащих возмещению, суд учитывает фактические затраты закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» и относит к ним: стоимость проезда, проживания в гостинице и оплату суточных.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Президиума от 09.04.2009 №6284/07 отметил, что суд не вправе уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Поскольку истец доказательств чрезмерности заявленных ответчиком расходов не представил, суд в соответствии с правилами вышеуказанных статей и представленными закрытым акционерным обществом «Научно-производственное предприятие «Автоматика» документами, считает, что требование о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с обеспечением участия штатных сотрудников организации в судебных заседаниях суда первой

инстанции, в испытании шаровых кранов, в размере 64 049 руб. 91 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме, так как подтверждено документами, представленными ответчиком.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд истцом платежным поручением №847 от 20.11.2020 была оплачена государственная пошлина в размере 55 520 руб.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При отказе истца (административного истца) от иска (административного иска) до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина в размере 38 864 руб., уплаченная платежным поручением №847 от 20.11.2020, подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 150, 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» (ОРН 1116451002942, ИНН 6451451695), город Саратов от исковых требований к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Автоматика» (ОГРН 1023303354942, ИНН 3329020119), город Владимир о взыскании денежных средств в размере 6 503 916 руб. 06 коп., денежных средств в размере 372 696 руб. 06 коп., и прекратить производство по делу №А57-32653/2020.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» (ОРН 1116451002942, ИНН 6451451695), город Саратов в пользу закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» (ОГРН 1023303354942, ИНН 3329020119), город Владимир расходы по оплате судебной экспертизы в размере 150 000 руб., судебные издержки в размере 64 049 руб. 91 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 82 000 руб.

В удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Автоматика» о взыскании судебных расходов в остальной части – отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» (ОПН 1116451002942, ИНН 6451451695), город Саратов из федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 864 руб., уплаченную платежным поручением №847 от 20.11.2020.

В соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Копии определения направить лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

А.В. Кузьмин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.09.2020 13:35:07
Кому выдана Кузьмин Андрей Викторович