

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77;
факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
22 марта 2022 года

Дело №А57-28186/2019

Резолютивная часть постановления объявлена «16» марта 2022 года
Полный текст постановления изготовлен «22» марта 2022 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Батыршиной Г.М., судей Грабко О.В., Колесовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анохиной Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Двенадцатого арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профкомплект» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24 января 2022 года по делу № А57-28186/2019 (судья Кулапов Д.С.) по заявлению конкурсного управляющего ООО Инженерно-технической фирмой «Элмаш-Микро» Редькина А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью Инженерно-техническая фирма «Элмаш-Микро» (410086, г. Саратов, ул. Буровая, д. 26, корпус 5, эт. 2; ИНН 6453044751) несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо: Воронкин Владимир Алексеевич, при участии в судебном заседании: представителя Воронкина Владимира Алексеевича – Дарвиной Юлии Сергеевны, действующей на основании доверенности от 19.02.2021,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2020 должник – ООО Инженерно-техническая фирма «Элмаш-Микро» (далее - ООО ИТФ «Элмаш-Микро», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2020 конкурсным управляющим должника утвержден Редькин Александр Васильевич.

26.01.2021 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Редькина А.В., в котором просит: привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО ИТФ «Элмаш-Микро» Воронкина В.А.; взыскать с Воронкина В.А. в пользу ООО ИТФ «Элмаш-Микро» денежные средства в размере 1 662 009,14 руб.

В ходе рассмотрения дела конкурсным управляющим Редькиным А.В. представлено уточнение, согласно которому просит суд взыскать с Воронкина В.А. в пользу ООО ИТФ «Элмаш-Микро» денежные средства в размере 3 003 810,09 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Редькина А.В. отказано.

Не согласившись с определением суда, ООО «Профкомплект» обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022 по делу № А57-28186/2019 отменить; привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО ИТФ «Элмаш-Микро» Воронкина В.А.; взыскать с Воронкина В.А. в пользу ООО ИТФ «Элмаш-Микро» денежные средства в размере 3 003 810,09 руб.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что экспертиза была проведена вне рамок дела по обособленному спору, в одностороннем порядке; документы, на основании которых эксперт делает выводы были представлены ему Воронкиным В.А., который заинтересован в разрешении экспертизы в его пользу; проведение экспертизы вне рамок судебного разбирательства привело к отсутствию у конкурсного управляющего права влиять на выбор экспертного учреждения и определение круга вопросов, на которые эксперту предстоит дать ответ; должник, имея неисполненные обязательства перед ООО «Профкомплект», оплачивал товары (услуги) других контрагентов, тем самым нарушая очередность оплаты текущих платежей и оказывая предпочтение одним кредиторам перед другими, что указывает на недобросовестное поведение Воронкина В.А. при осуществлении им управленческой деятельности в качестве руководителя ООО ИТФ «Элмаш-Микро».

В судебном заседании представитель Воронкина В.А. против доводов апелляционной жалобы возражала, просила оставить обжалуемое определение без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В соответствии со статьями 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом с особенностями, предусмотренными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным

настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, с 02.12.2002 по 17.12.2020 руководителем ООО ИТФ «Элмаш Микро» являлся Воронкин Владимир Алексеевич.

У должника имелась задолженность перед ООО «Профкомплект» в размере 823 921,37 руб., 16.04.2019 сторонами заключено мировое соглашение делу № А57-5348/2019 с рассрочкой платежа до 31.12.2019.

В ходе проведения процедур банкротства конкурсным управляющим должника установлено, что последний бухгалтерский баланс сдан обществом за 2019 год, последние операции по счетам осуществлены 04.09.2019.

Как указывает и сам заявитель, и Воронкин В.А., согласно выписке по движению денежных средств по счетам должника, ООО ИТФ «Элмаш-микро» осуществляло платежи вплоть до сентября 2019 года (выплату заработной платы, проводилась закупка материала), за должником было зарегистрировано недвижимое имущество, Воронкин В.А. заключал договора с потенциальными контрагентами на поставку установки. В последующем, установка осталась нереализованной по причине снижения спроса на товар.

Конкурсный управляющий, полагая, что Воронкин В.А., являясь директором и учредителем ООО ИТФ «Элмаш Микро», не принял решение и не обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, что является нарушением ст.9 Закона о банкротстве, что повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявления, конкурсный управляющий указал, что, несмотря на наличие задолженности перед ООО «Профкомплект», ООО ИТФ «Элмаш Микро» продолжало вести хозяйственную деятельность, производило расчеты с контрагентами, в то же время оплаты, предусмотренные мировыми соглашениями с ООО «Профкомплект», произведены не были, в связи с чем ООО «Профкомплект» обратилось 20.11.2019 в суд с заявлением о признании ООО ИТФ «Элмаш Микро» несостоятельным (банкротом).

Также, заявитель указывает, что 19.08.2019 ООО ИТФ «Элмаш-Микро» (покупатель) в лице Воронкина В.А. заключило договор с АО «Биоамид» (продавец), в соответствии с которым, продавец передал должнику установку (бывшую в употреблении) производства сухого порошка модель УПС-3 в комплекте с компрессором. Заключение договора повлекло увеличение кредиторской задолженности должника.

Конкурсный управляющий также указывает на наличие задолженности перед АО «Металлист». Сумма задолженности должника перед кредитором включена в реестр и составляет 91 800,50 руб. Отношения возникли из договора 2015 года с размером платежа от 6 000 - 11 000 рублей ежемесячно.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Редькина А.В., исходил из того, что материалами дела не установлена противоправность в действиях контролирующего должника лица Воронкина В.А. по неподаче заявления о признании должника банкротом, поскольку факт неплатежеспособности или недостаточности имущества в рассматриваемый период не установлен.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: - удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; - органом

должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; - органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; - обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; - имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством. В соответствии с пунктом 2 этой статьи такое заявление должно быть подано в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий: - неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона; - возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве; - неподача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; - возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов, в связи с чем, в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами. Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с

заявлением о банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 N 305-ЭС17-13670 (3)).

Согласно правовой позиции Верховного Суда, изложенной в Определении №309-ЭС17-1801 от 20.07.2017 по делу № А50-5458/15 одного лишь наличия неисполненных денежных обязательств на сумму, превышающую 300 000 рублей, и сроком более трех месяцев недостаточно для возникновения на стороне должника обязанности по подаче генеральным директором должника заявления о признании общества банкротом, поскольку указанные обстоятельства могут иметь лишь временный характер. Наличие такой задолженности лишь позволяет внешним кредиторам инициировать дело о банкротстве общества-должника.

Обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, в рамках стандартной управленческой практики должен был, учитывая масштаб деятельности должника, объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий полагает, что устойчивые признаки неплатежеспособности возникли у должника с 2017 года, ввиду неисполнения договорных обязательств перед ООО «Профкомплект» в размере 823 921,37 руб.

Вместе с тем, неплатежеспособность и неоплата конкретного долга отдельному кредитору не тождественны (Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12, определение Верховного суда Российской Федерации от 25.01.2015 N 310-ЭС15-12396).

Должник может иметь фактическую возможность погасить задолженность конкретному кредитору, но уклоняться от исполнения данной обязанности по каким-либо причинам.

При этом само по себе наличие признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона о банкротстве, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Таким образом, вопреки доводам заявления, сам факт наличия кредиторской задолженности, не свидетельствует о противоправности действий должника, поскольку изменение таких показателей как дебиторская, кредиторская задолженности является обычным в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

В пункте 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016, указано, что один лишь факт наличия просроченной задолженности по обязательным платежам не означает, что должник является неплатежеспособным, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств.

Данные разъяснения по аналогии применимы и к требованию конкурсного управляющего в части наличия кредиторской задолженности перед другими контрагентами. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что в какой-либо период действия руководителя должника выходили за рамки стандартной управленческой практики и обычного делового оборота, отсутствуют.

Материалы дела также не содержат доказательств совершения названным лицом действий, направленных на ухудшение финансового состояния должника, а также наличие у последнего признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на дату возникновения, по мнению конкурсного управляющего, обязанности руководителя должника обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

Таким образом, по мнению суда, наличие непогашенной кредиторской задолженности не может само по себе свидетельствовать о неплатежеспособности должника.

Вместе с тем, в качестве наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Воронкина В.А. конкурсный управляющий указывает и на заключение договора купли-продажи с АО «Биоамид» от 19.08.2019, по мнению заявителя, бывший руководитель увеличил размер кредиторской задолженности.

Судом первой инстанции установлено, что согласно условиям договора купли-продажи от 19.08.2019, установка продается на условиях отсрочки, оплата в размере 1250 000,00 руб. производится в течение 210 дней с момента подписания договора. ООО ИТФ «Элмаш-Микро» является изготовителем-поставщиком спецтехнологического оборудования и с технической стороны целью заключения договора - доработка, восстановление работы установки с целью дальнейшей перепродажи (имелся потенциальный покупатель).

Воронкиным В.А. представлено заключение эксперта №21-330 от 15.11.2021, согласно которому эксперт пришел к выводам о том, что сделка, осуществленная по договору купли-продажи установки от 19.08.2019, оценивается экспертом как экономически эффективная для деятельности компании ООО ИТФ «Элмаш-Микро» с учетом потенциальной доходности, рентабельности, а также условиями оплаты, предусмотренными в исследуемом договоре, а также, что при заключении договора купли-продажи оборудования от 19.08.2019 у должника имелась возможность извлечения прибыли.

Вопреки доводам апелляции, заключение эксперта соответствует требованиям АПК РФ, выводы эксперта не противоречивы, не опровергнуты совокупностью доказательств в деле. Заключение экспертизы принято в качестве надлежащего доказательства судом первой инстанции.

Лицами, участвующими в деле, экспертное заключение не оспорено, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлены.

Изучив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что заявителем не доказано, что по состоянию на указанную конкурсным управляющим дату, у должника имелись признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, а также о недоказанности заявителем факта возникновения одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, которое могло бы быть принято в качестве основания для обращения руководителя с заявлением о признании должника банкротом.

Таким образом, конкурсным управляющим Редькиным А.В. не доказана причинно-следственная связь между неподачей заявления о банкротстве контролирующим должника лицом и банкротством должника, вина руководителя должника в несовершении действий по подаче заявления о банкротстве.

При этом, в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что несостоятельность (банкротство) ООО ИТФ «Элмаш-Микро» явилось следствием неправомερных действий Воронкина В.А.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для привлечения Воронкина В.А. к субсидиарной ответственности по основаниям, установленным статьей 61.11, 61.12 Закона о банкротстве.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на

обоснованность и законность определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная инстанция не усматривает.

Поскольку согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы по данной категории дел государственная пошлина не уплачивается, уплаченная ООО «Профкомплект» при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 24 января 2022 года по делу № А57-28186/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Профкомплект» из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную за подачу апелляционной жалобы платежным поручением № 5 от 31 января 2022 года, в размере 3000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в кассационном порядке в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший определение.

Председательствующий судья

Г.М. Батыршина

Судьи

О.В. Грабко

Н.А. Колесова