



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-19124/2022

г. Казань

Дело № А57-28186/2019

16 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Фатхутдиновой А.Ф.,

судей Ивановой А.Г., Самсонова В.А.,

при участии представителя ООО «Профкомплект» – Хакимова Б.А.
(доверенность от 31.05.2022),

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи присутствующего в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде представителя Воронкина Владимира Алексеевича – Дарвиной Ю.С. (доверенность от 19.02.2021),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле - извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профкомплект»

на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022

по делу № А57-28186/2019

по заявлению конкурсного управляющего ООО Инженерно-технической фирмой «Элмаш-Микро» Редькина А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника,

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью Инженерно-техническая фирма «Элмаш-Микро» (ИНН 6453044751) несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо: Воронкин Владимир Алексеевич,

УСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2020 ООО Инженерно-техническая фирма «Элмаш-Микро» (далее - ООО ИТФ «Элмаш-Микро», должник, Общество) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2020 конкурсным управляющим должника утвержден Редькин Александр Васильевич (далее - Редькин А.В).

26.01.2021 конкурсный управляющий Редькин А.В. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в котором просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО ИТФ «Элмаш-Микро» Воронкина Владимира Алексеевича (далее - Воронкин В.А., ответчик); взыскать с Воронкина В.А. в пользу ООО ИТФ «Элмаш-Микро» денежные средства в размере 3 003 810,09 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Редькина А.В. отказано.

ООО «Профкомплект» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 отменить, принять по обособленному спору новый судебный акт об удовлетворении заявления, мотивируя неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель ответчика, считая доводы жалобы несостоятельными, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы. Информация о принятии кассационной жалобы к производству, движении дела, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://faspo.arbitr.ru/> в соответствии со статьей 121 АПК РФ.

В судебном заседании 07.06.2022 в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, объявлен перерыв до 10 часов 00 минут 10.06.2022, о чем размещена информация на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, после окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ судебное заседание

проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы обособленного спора, выслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 286, 287 и 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе и в возражениях, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, с 02.12.2002 по 17.12.2020 руководителем ООО ИТФ «Элмаш Микро» являлся Воронкин В.А.

У должника имелась задолженность перед ООО «Профкомплект» в размере 823 921,37 руб., 16.04.2019 сторонами заключено мировое соглашение по делу № А57-5348/2019 с рассрочкой платежа до 31.12.2019.

В ходе проведения процедур банкротства конкурсным управляющим должника установлено, что последний бухгалтерский баланс сдан Обществом за 2019 год, последние операции по счетам осуществлены 04.09.2019.

В обоснование заявления управляющий указал на неисполнение обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве в порядке статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), при этом, несмотря на наличие задолженности перед ООО «Профкомплект», ООО ИТФ «Элмаш Микро» продолжало вести хозяйственную деятельность, производило расчеты с контрагентами, в то же время оплаты, предусмотренные мировыми соглашениями с ООО «Профкомплект», произведены не были, в связи с чем ООО «Профкомплект» обратилось 20.11.2019 в суд с заявлением о признании ООО ИТФ «Элмаш Микро» несостоятельным (банкротом).

Конкурсный управляющий полагает, что устойчивые признаки неплатежеспособности возникли у должника с 2017 года ввиду

неисполнения договорных обязательств перед ООО «Профкомплект» в размере 823 921,37 руб.

Конкурсный управляющий также указывает на наличие задолженности перед АО «Металлист». Сумма задолженности должника перед кредитором включена в реестр и составляет 91 800,50 руб. Отношения возникли из договора 2015 года с размером платежа от 6000 – 11 000 руб. ежемесячно.

Также заявитель указывает, что 19.08.2019 между ООО ИТФ «Элмаш-Микро» (покупатель) в лице Воронкина В.А. и АО «Биоамид» (продавец) был заключен договор, по условиям которого продавец передал должнику установку (бывшую в употреблении) производства сухого порошка модель УПС-3 в комплекте с компрессором. Заключение указанного договора повлекло увеличение кредиторской задолженности должника.

Возражая против заявленных требований, Воронкин В.А. приводил доводы о том, что ООО ИТФ «Элмаш-микро» осуществляло платежи вплоть до сентября 2019 года (выплату заработной платы, проводилась закупка материала), за должником было зарегистрировано недвижимое имущество, Воронкин В.А. заключал договора с потенциальными контрагентами на поставку установки, в последующем установка осталась нереализованной по причине снижения спроса на товар.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Редькина А.В., исходил из того, что материалами дела не установлена противоправность в действиях контролирующего должника лица Воронкина В.А. по неподаче заявления о признании должника банкротом, поскольку факт неплатежеспособности или недостаточности имущества в рассматриваемый период не установлен.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обособленный спор, согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что сам по себе факт наличия кредиторской задолженности не

свидетельствует о противоправности действий должника, поскольку изменение таких показателей как дебиторская, кредиторская задолженность является обычным в процессе осуществления хозяйственной деятельности; в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что несостоятельность (банкротство) ООО ИТФ «Элмаш-Микро» явилась следствием неправомерных действий Воронкина В.А.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым

законодательством; в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 3 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что конкурсный управляющий не представил доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся основанием для обязательного обращения бывшего руководителя должника в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) на указанную заявителем дату.

Учитывая, что сам по себе факт ухудшения финансового состояния должника не отнесен к обстоятельствам, обязывающим руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве

должника, суды пришли к выводу о том, что до даты ведения процедуры банкротства по заявлению кредитора руководитель должника предпринимал разумные меры по восстановлению платежеспособности предприятия.

Суды учли, что в материалах дела отсутствуют надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие о недобросовестном и неразумном поведении Воронкина В.А. при осуществлении руководства должником и совершении им действий, направленных на ухудшение финансового положения должника.

Оценивая доводы о заключении договора купли-продажи с АО «Биоамид» от 19.08.2019 и приобретении оборудования, суды установили, что данные действия ответчика не выходили за пределы обычного предпринимательского риска; материалы дела не содержат доказательств направленности этих действий на причинение вреда и нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 9, 16 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, суды приняли во внимание раскрытие ответчиком экономических мотивов заключения сделок.

Согласно условиям договора купли-продажи от 19.08.2019 установка продается на условиях отсрочки, оплата в размере 1 250 000 руб. производится в течение 210 дней с момента подписания договора. ООО ИТФ «Элмаш-Микро» является изготовителем-поставщиком спецтехнологического оборудования; с технической стороны целью заключения договора - доработка, восстановление работы установки с целью дальнейшей перепродажи.

Судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в

возможностях судов и иных органов выявлять наличие в ней деловых просчетов (постановление от 24.02.2004 № 3-П и определение от 04.06.2007 № 320-О-П Конституционного Суда Российской Федерации, абзац второй пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

С учетом изложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, так как выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, по сути, эти возражения сводятся к несогласию с произведенной судами первой и апелляционной инстанций оценкой обстоятельств спора; доводы заявителя кассационной жалобы тождественны доводам, являвшимся предметом исследования суда апелляционной инстанции и получивших надлежащую правовую оценку.

Поскольку неправильного применения судами норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, суд кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не находит.

Согласно статье 333.21 НК РФ при подаче кассационной жалобы по данной категории дел государственная пошлина не уплачивается. Вместе с тем вопрос о возврате государственной пошлины в размере 3000 рублей, ошибочно уплаченной заявителем при подаче кассационной жалобы, суд округа не рассмотрел, поскольку к кассационной жалобе приложена копия платежного поручения от 19.04.2022 № 13, оригинал платежного

документа об уплате государственной пошлины суду не представлен. Данное обстоятельство не препятствует обращению в суд первой инстанции с ходатайством о возврате государственной пошлины с приложением оригинала платежного документа согласно части 2 статьи 112 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 по делу № А57-28186/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Ф. Фатхутдинова

Судьи

А.Г. Иванова

В.А. Самсонов