



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-32994/2020

22 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.Н. Ваниной, при ведении протокола судебного заседания секретарем К.С. Милохиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (ОГРН 1076450004322, ИНН 6452928349), город Саратов, к Индивидуальному предпринимателю Рубцовой Юлии Сергеевне (ОГРНИП 312645529800013, ИНН 645503944285), г. Саратов, третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Пламя», г. Саратов
о взыскании задолженности по договору №3553 от 28.11.2018 в размере 13 200 руб.,

при участии:

от истца – Симаков С.С. по доверенности от 19.11.2020 года,

от ответчика, третьего лица – представители не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (далее по тексту – ООО «Кварц-М», истец) с иском заявлением к Индивидуальному предпринимателю Рубцовой Юлии Сергеевне (далее по тексту – ИП Рубцова Ю.С., ответчик) о взыскании задолженности по договору №3553 от 28.11.2018 в размере 13 200 руб.

Определением суда от 11.12.2020 года настоящее исковое заявление назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон по правилам статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 12.02.2021 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Отводов суду не заявлено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 28 ноября 2018 года между ИП Рубцовой Ю.С. (Заказчик) и ООО «Кварц-М» (Фирма) и ООО ЧОП «Пламя» (Охрана) заключен договор № 3553 на обслуживание системы безопасности, согласно условиям которого предоставляются услуги: охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств системы безопасности, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение общественного порядка.

Также заключены дополнительные соглашения № 1,2 к договору.

Согласно п.2.1. договора стоимость услуг составляет 4400 рублей в месяц. Оплата за услуги осуществляется не позднее 20 числа текущего месяца путем внесения денежных средств на расчетный счет Фирмы.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Судом установлено, что подписывая данный договор, стороны согласовали все существенные условия.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, представленный договор № 3553 от 28.11.2018 года в силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным, поскольку между

сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Изучив материалы дела, суд считает, что между истцом и ответчиком фактически заключен договор возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 года N 48).

Обязанность по оплате результата оказанных услуг лежит на заказчике, как стороне спорного договора, свидетельствующем о согласовании сторонами всех существенных условий сделки, наличии их воли на возникновение соответствующих прав и обязанностей, присущих сделкам данного вида.

Из смысла статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что фактически оказанные услуги подлежат оплате, а односторонний отказ от оплаты не допускается.

При этом, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (статья 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В подтверждение надлежащего исполнения обязательств по контракту, истец представил акты: №305 от 31.01.2020, №560 от 29.02.2020, №774 от 31.03.2020, №1187 от 30.04.2020, №1304 от 31.05.2020, №1571 от 30.06.2020, №1853 от 31.07.2020, №2106 от 31.08.2020, №2361 от 30.09.2020.

Общая сумма за оказанные услуги в период с 31.01.2020 по 31.09.2020 составляет 36 762 руб., также согласно акту сверки взаимных расчетов, за 2019г. у ответчика имелась задолженность в размере 8 090 руб., которую он не погасил.

Материалами дела установлено, что ответчик в свою очередь произвел оплату по вышеуказанным актам в размере 31 652 руб., что подтверждается платежными поручениями: №30 от 28.02.2020, №75 от 03.06.2020, №78 от 11.06.2020, №3 от 02.07.2020, №138 от 14.08.2020, №142 от 24.08.2020, однако задолженность оплачена не в полном объеме и составляет 13 200 руб.

07.10.2020 истец в адрес ответчика направил акты для их принятия, однако ответчик не подписал их и не представил мотивированный отказ.

Суд признает исполненной истцом обязанность по сдаче работ ответчику по договору, от исполнения которого ответчик не отказался. Односторонний акт выполненных работ порождает для ответчика права и обязанности по оплате работ, так как замечаний по объему и качеству оказанных услуг ответчик не заявил.

Согласно ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям договора срок для оплаты работ наступил, ответчик доказательства оплаты в полном объеме работ суду не представил.

В силу статьи 9 Федерального закона №402-ФЗ от 06.12.2011 года «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

Первичные учетные документы должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные акты полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержат ссылку на договор, реквизиты сторон, объем выполненных работ, следовательно, являются надлежащими доказательствами.

Таким образом, истец свои обязательства по договору № 3553 от 28.11.2018 года исполнил в полном объеме, оказав ответчику охранные услуги. Доказательств обратного ответчиком в материалы дела не предоставлено.

Истцом в адрес ответчика 07.10.2020 была направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения, в связи, с чем истец обратился в суд с настоящими требованиями.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что обоснованность заявленных истцом требований о взыскании задолженности за оказанные услуги подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что обоснованность заявленных истцом требований о взыскании задолженности за оказанные услуги в ходе судебного разбирательства дела нашла свое подтверждение.

На основании изложенного, арбитражный суд, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Решая вопрос о распределении расходов по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит их на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Рубцовой Юлии Сергеевны (ОГРНИП 312645529800013, ИНН 645503944285), г. Саратов, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (ОГРН 1076450004322, ИНН 6452928349), город Саратов, задолженность по договору № 3553 от 28.11.2018 в размере 13 200 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

И.Н. Ванина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.09.2020 13:10:11
Кому выдана Ванина Инна Николаевна