



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-32995/2020

09 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 апреля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 апреля 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Стожарова Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кокорева Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда Саратовской области: г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1, дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Кварц-М" (ОГРН 1076450004322, ИНН 6452928349), город Саратов, к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Ольге Александровне (ОГРН 316645100085287, ИНН 645316964482), город Саратов, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Общество с ограниченной ответственностью ЧОП "Пламя" (ОГРН 1056405460473, ИНН 6454076040), о взыскании задолженности в размере 33 000 руб., неустойки за период 21.09.2020 - 01.10.2020 в размере 363 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период 02.10.2020-19.11.2020 в размере 189,83 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб., при участии в судебном заседании: от истца - Симаков С.С., представитель по доверенности от 19.11.2020, иные лица не явились, извещены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Кварц-М" с иском к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Ольге Александровне о взыскании задолженности в размере 33 000 руб., неустойки за период 21.09.2020 - 01.10.2020 в размере 363 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период 02.10.2020-19.11.2020 в размере 189,83 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

В судебное заседание явился представитель истца. Ответчик, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку своих представителей.

29 марта 2021 года определением суда в судебном заседании объявлен перерыв до 05 апреля 2021 года.

После перерыва в судебное заседание явился представитель истца. Ответчик, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку своих представителей.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие ответчика.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит: взыскать задолженность в размере 33 000 руб., неустойку за период 21.09.2020 - 30.09.2020 в размере 561 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд принимает вышеуказанные уточнения исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, с учетом уточнения иска.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 05 февраля 2020 года между индивидуальным предпринимателем Шаталиной Ольгой Александровной (Заказчик), Обществом с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (Фирма) и Обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Пламя» (Охрана) заключили договор № 3616 на обслуживание системы безопасности.

Согласно пункту 1.1 договора предметом договора является предоставление Охраной и Фирмой услуг Заказчику на возмездной основе. В соответствии с пунктом 1.2.2 договора Заказчику оказываются следующие услуги: охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств системы безопасности, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение общественного порядка.

Согласно п.2.1 Договора стоимость услуги составляет 2 200 рублей, оплата за услуги осуществляется не позднее 20 числа текущего месяца путем внесения денежных средств на расчетный счет Фирмы.

Во исполнение принятых по договору обязательств Истец оказал услуги по обслуживанию систем безопасности в январе 2020 года, феврале 2020 года, марте 2020 года, апреле 2020 года, мае 2020 года, июне 2020 года, августе 2020 года, сентябре 2020 года, июле 2020 года, на сумму 19 162 руб., что подтверждается актами № 307 от 31.01.2020, №306 от 31.01.2020, №561 от 28.02.2020, №755 от 31.03.2020, №1188 от 30.04.2020, №1306 от 31.05.2020, №1573 от 30.06.2020, №2108 от 31.08.2020, №2363 от 30.09.2020, №1855 от 31.07.2020.

Сумма задолженности по договору №3616 составляет 6 600 руб.

07 апреля 2020 года между индивидуальным предпринимателем Шаталиной Ольгой Александровной (Заказчик), Обществом с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (Фирма) и Обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Пламя» (Охрана) заключили договор № 3998 на обслуживание системы безопасности.

Согласно пункту 1.1 договора предметом договора является предоставление Охраной и Фирмой услуг Заказчику на возмездной основе. В соответствии с пунктом 1.2.2 договора Заказчику оказываются следующие услуги: охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств системы безопасности, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение общественного порядка.

Согласно п.2.1 Договора стоимость услуги составляет 4 400 рублей, оплата за услуги осуществляется не позднее 20 числа текущего месяца путем внесения денежных средств на расчетный счет Фирмы.

Во исполнение принятых по договору обязательств Истец оказал услуги по обслуживанию систем безопасности в апреле 2020 года, мае 2020 года, июне 2020 года, августе 2020 года, сентябре 2020 года, июле 2020 года на общую сумму 25 520 руб., что подтверждается актами подписанными со стороны Истца и Ответчика актами: №1258 от 30 апреля 2020 года, №1308 от 31 мая 2020 года, №1575 от 30 июня 2020 года, №2110 от 31 августа 2020 года. Кроме того, акты: №1857 от 31 июля 2020 года, №2365 от 30 сентября 2020 года подписаны только стороной Истца. В адрес Ответчика было направлено письмо-претензия с просьбой принять указанные выше акты. Ответчик акты не подписал и не

представил мотивированный отказ. Указанные акты на основании пункта 4.15 договора считаются подписанными, а работы выполненными.

Сумма задолженность по данному договору составляет 13 200 руб.

08 апреля 2020 года между индивидуальным предпринимателем Шаталиной Ольгой Александровной (Заказчик), Обществом с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (Фирма) и Обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Пламя» (Охрана) заключили договор № 3999 на оказание услуг по обслуживанию кнопки тревожной сигнализации.

Согласно пункту 1.1 договора предметом договора является предоставление Охраной и Фирмой услуг Заказчику на возмездной основе.

Согласно п.2.1 Договора сумма договора: 2 200 руб. Оплата за услуги по обслуживанию кнопки тревожной сигнализации осуществляется не позднее 20 числа текущего месяца на основании договора путем внесения денежных средств на расчетный счет Фирмы.

Во исполнение принятых по договору обязательств Истец оказал услуги в апреле 2020 года, мае 2020 года, июне 2020 года, августе 2020 года, сентябре 2020 года, июле 2020 года на общую сумму 14 374 руб., что подтверждается подписанными со стороны Истца и Ответчика актами: №1257 от 30 апреля 2020 года, №1307 от 31 мая 2020 года, №1574 от 30 июня 2020 года, №2109 от 31 августа 2020 года.

Кроме того, акты: №1856 от 31 июля 2020 года, №2364 от 30 сентября 2020 года подписаны только стороной Истца. В адрес Ответчика было направлено письмо-претензия с просьбой принять указанные выше акты. Ответчик акты не подписал и не представил мотивированный отказ. Указанные акты на основании пункта 4.9 договора считаются подписанными, а работы выполненными.

Сумма задолженности по данному договору составляет 6 600 руб.

23 июля 2019 года между индивидуальным предпринимателем Шаталиной Ольгой Александровной (Заказчик), Обществом с ограниченной ответственностью «Кварц-М» (Фирма) и Обществом с ограниченной ответственностью ЧОП «Пламя» (Охрана) заключили договор № 3639 на обслуживание системы безопасности.

Согласно пункту 1.1 договора предметом договора является предоставление Охраной и Фирмой услуг Заказчику на возмездной основе. В соответствии с пунктом 1.2.2 договора Заказчику оказываются следующие услуги: охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств системы безопасности, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение общественного порядка.

Согласно п.2.1 Договора стоимость услуги составляет 2 200 рублей, оплата за услуги осуществляется не позднее 20 числа текущего месяца путем внесения денежных средств на расчетный счет Фирмы.

Во исполнение принятых по договору обязательств Истец оказал услуги по обслуживанию систем безопасности в январе 2020 года, феврале 2020 года, марте 2020 года, апреле 2020 года, мае 2020 года, июне 2020 года, августе 2020 года, июле 2020 года, сентябре 2020 года на общую сумму 18 381 руб., что подтверждается подписанными со стороны Истца и Ответчика актами: №308 от 31 января 2020 г., №563 от 29 февраля .2020 г., №776 от 31 марта 2020 г., №1189 от 30 апреля 2020 г., №1305 от 31 мая 202d г., №1572 от 30 июня 2020 г., №2107 от 31 августа 2020 г.

Кроме того, акты: №1854 от 31 июля 2020 года, №232 от 30 сентября 2020 года подписаны только стороной Истца. В адрес Ответчика было направлено письмо-претензия с просьбой принять указанные выше акты. Ответчик акты не подписал и не представил мотивированный отказ. Указанные акты на основании пункта 4.15 договора считаются подписанными, а работы выполненными.

Сумма задолженности по данному договору составляет 6 600 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности ответчика составляет 33 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик на день рассмотрения иска не представил суду доказательств оплаты задолженности. Отзыв в материалы дела от ответчика не поступал.

Через канцелярию Арбитражного суда Саратовской области от общества с ограниченной ответственностью "ЧОП Пламя" поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ООО "ЧОП Пламя" считает требования Истца обоснованными и подтверждает наличие задолженности ответчика перед истцом в размере 33 000 руб.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 64, статьям 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статьи 9 названного Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам,

связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что обоснованность заявленных истцом требований о взыскании задолженности в ходе судебного разбирательства дела нашла свое подтверждение.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере 33 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 21.08.2020 по 30.09.2020 в размере 561 рубль.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.6.5 договора №3616 от 05.02.2019, пункта 6.5. договора №3998 от 07.04.2020, пункта 6.2 договора №3999 от 08.04.2020, пункта 6.5 договора №3639 от 23.07.2019 Заказчик несет ответственность за неисполнение или несвоевременное исполнение обязательств по оплате услуг в виде выплаты 0,1% за каждый день просрочки от суммы долга.

Суд, проверив представленный истцом расчет неустойки, признает его арифметически верным.

Учитывая, что со стороны ответчика имела место просрочка исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, суд пришел к выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты оказанных услуг в размере 561 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд оплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб. на основании платежного поручения №699 от 20.11.2020.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Кварц-М" (ОГРН 1076450004322, ИНН 6452928349), город Саратов, удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шаталиной Ольги Александровны (ОГРНИП 316645100085287, ИНН 645316964482), город Саратов, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Кварц-М" (ОГРН 1076450004322, ИНН 6452928349), город Саратов, задолженность в размере 33 000 руб., неустойку в размере 561 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Р.В. Стожаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.11.2020 11:26:34
Кому выдана Стожаров Роман Викторович