



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
28 июня 2019 года

Дело №А57-9237/2019

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 28 июня 2019 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Ефимовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Давыдовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКРАТ», город Саратов к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА», Саратовская область, Энгельсский район, р.п. Приволжский, о взыскании неосновательного обогащения в общем размере 1049535 рублей 14 копеек, неустойки по договорам №70 от 01.08.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №76 от 19.10.2018 года в размере 1439059 рублей 03 копеек, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, при участии: представителя истца – Денисова А.Ю., доверенность от 09.04.2019 года, сроком на один год, представителя ответчика – не явился,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКРАТ» к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» о взыскании неосновательного обогащения в общем размере 1049535 рублей 14 копеек, неустойки по договорам №70 от 01.08.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №76 от 19.10.2018 года в размере 1439059 рублей 03 копеек, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей.

Как видно из материалов дела, между ООО «ТЕХНОКРАТ» (Генподрядчик, Заказчик) и ООО «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» (Исполнитель, Подрядчик) был заключен ряд договоров подряда. Согласно условиям данных договоров Подрядчик за плату обязался выполнить для Заказчика подрядные работы по текущему ремонту оборудования Заказчика, а Заказчик обязался принять и оплатить работы на условиях авансирования.

Истец основывает свои требования на ненадлежащем исполнении ответчиком взятых на себя по договорам №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018

года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, обязательств по выполнению работ в порядке и сроки, предусмотренные договорами, и невозвращении им неотработанного аванса, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

ООО «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» в нарушение требований статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило отзыв на исковое заявление с указанием своей позиции относительно предъявленных к нему требований.

Изучив представленные документы, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ООО «ТЕХНОКРАТ» (Генподрядчик, Заказчик) и ООО «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» (Исполнитель, Подрядчик) был заключен ряд договоров подряда.

1) Договор №70 от 01.08.2018 года (договор №70), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту колесотокарного станка РТ908.01 (инв. №410760/5162/5160).

Цена договора №70 согласно пункту 2.1. составила 309691 рублей 76 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №70 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 70% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 30% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 60 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

2) Договор №71 от 01.08.2018 года (договор №71), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту следующего оборудования, принадлежащего сервисному локомотивному депо «Сарепта»: Колесотокарный станок мод. ТК941Ф3.

Цена договора №71 согласно пункту 2.1. составила 194691 рублей 68 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №71 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 70% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 30% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 60 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

3) Договор №72 от 01.08.2018 года (договор №72), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту следующего оборудования, принадлежащего сервисному локомотивному депо «Сарепта»: пресс для отжима буртов колесных пар ПБ7729.

Цена договора №72 согласно пункту 2.1. составила 283133 рублей 37 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №72 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 70% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 30% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 80 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

4) Договор №76 от 19.10.2018 года (договор №76), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту станка КЖ1841, находящегося в сервисном локомотивном депо «Поворино» филиала «Южный» ООО «Локо Тех-Сервис».

Цена договора №76 согласно пункту 2.1. составила 291922 рублей 50 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №76 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 60% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 40% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 60 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

5) Договор №77 от 14.11.2018 года (договор №77), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту скатоподъемника А1874 (инв. №44597/5162/5160) для нужд сервисного локомотивного депо «Астраханское» филиала «Южный» ООО «ЛокоТех-Сервис».

Цена договора №77 согласно пункту 2.1. составила 361917 рублей 80 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №77 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 60% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 40% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 60 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

6) Договор №78 от 15.11.2018 года (договор №78), согласно которому истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по текущему ремонту скатоподъемника А 1874М, расположенного на территории сервисного локомотивного депо Волгоград.

Цена договора №78 согласно пункту 2.1. составила 176614 рублей 50 копеек, в т.ч. НДС 18%.

Оплата работ на основании пункта 2.2. договора №78 производится в следующем порядке: авансовый платеж в размере 70% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора; окончательный расчет в размере 30% от стоимости работ, в т.ч. НДС 18% в течение 60 рабочих дней после окончания работ и предоставления от Исполнителя полного комплекта документов (в т.ч. счет, счет-фактура, акт о выполненных работах).

Сроки выполнения работ согласованы в пункте 1.6. указанных договоров.

Буквальное толкование условий договоров №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе заключенные сторонами договоры являются договорами подряда. Взаимоотношения сторон по договору подряда регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон

должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора подряда являются его предмет и начальный и конечный сроки выполнения работ.

В судебном заседании установлено, что в договорах №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года определены все существенные условия договора подряда (пункты 1.1., 1.6.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Из материалов дела судом установлено, что в соответствии с условиями договоров №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года Подрядчик должен был выполнить ряд подрядных работ для Заказчика.

Истец свои обязательства по вышеуказанным договорам выполнил в полном объеме, перечислив ответчику авансовые платежи на общую сумму 1049535 рублей 14 копеек, что подтверждается платежными поручениями №148 от 23.10.2018 года, № 142 от 21.11.2018 года, №143 от 21.11.2018 года, №94 от 11.09.2018 года, №113 от 21.09.2018 года, №102 от 14.08.2018 года.

Однако работы указанные в договорах выполнены не были, тем самым ответчик нарушил существенные условия вышеуказанных договоров.

Для соблюдения досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика были направлены претензии-уведомления об одностороннем отказе от договоров. согласно которым вышеуказанные договоры, в связи с невыполнением ответчиком своих обязательств считаются расторгнутыми с момента получения таких уведомлений стороной, в связи с чем, истец просил ответчика вернуть оплаченные в качестве аванса денежные средства. Претензии-уведомления оставлены ответчиком без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу норм пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с

осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

К случаям одностороннего расторжения договора, прямо предусмотренным законом, следует отнести положения статей 328, 405 главы 22 Гражданского кодекса Российской Федерации («исполнение обязательств») и статей 715, 717 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации («подряд»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Таким образом, отказ от договора подряда на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает совершение заказчиком действий, свидетельствующих о намерении прекратить договорные отношения с подрядчиком вследствие того, что последний либо не приступил к работе вообще, либо выполняет ее слишком медленно, что не позволяет окончить ее в срок.

Из этого следует, что созданный действующим законодательством правовой режим подряда предусматривает в качестве основания расторжения опосредующих его договоров, а, соответственно, прекращения возникших из них обязательств, доведение до исполнителя ничем не обусловленного волеизъявления заказчика, явно выражающего намерение последнего прекратить договорные правоотношения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащего применению к спорным правоотношениям по аналогии закона в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

В судебном заседании установлено, что содержание претензий №30 от 04.03.2019 года (договор №72), №26 от 04.03.2019 года (договор №76), №29 от 04.03.2019 года (договор №71), №27 от 04.03.2019 года (договор №78), №28 от 04.03.2019 года (договор №70), №23 от 26.02.2019 года (договор №77) свидетельствует об однозначно выраженном намерении истца отказаться от исполнения указанных договоров в связи с неисполнением Подрядчиком обязательств по нему.

Таким образом, на основании вышеназванных правовых норм обязательства сторон по рассматриваемому договору прекращены в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт получения от истца предварительных платежей по спорным договорам на общую сумму 1049535 рублей 14 копеек подтверждается платежными поручениями №148 от 23.10.2018 года, № 142 от 21.11.2018 года, №143 от 21.11.2018 года, №94 от 11.09.2018 года, №113 от 21.09.2018 года, №102 от 14.08.2018 года.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от возврата суммы предварительной оплаты истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства. В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, Подрядчик обязан возвратить аванс Заказчику, если не докажет факт исполнения обязательства перед ним.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем, согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поэтому в случае расторжения договора лицо, оплатившее услугу, но не получившее ее от обязанной стороны, вправе требовать возврата излишне переданного имущества на основании статей 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от возврата суммы предварительной оплаты истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства. В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как следует из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 года №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в случае расторжения договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При этом положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Поскольку договоры №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года расторгнуты, при этом ответчик не доказал исполнение им обязательств по договору на общую сумму 1049535 рублей 14 копеек, то основания для удержания ответчиком

перечисленных истцом денежных средств в указанных суммах рублей отпали, потому что в связи с расторжением договоров прекратилась обязанность ответчика по выполнению работ.

При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты по договору №70 от 01.08.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №76 от 19.10.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №78 от 15.11.2018 года в сумме 348500 рублей.

В рамках настоящего спора истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени за нарушение срока возврата предварительной оплаты по договорам №70 от 01.08.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №76 от 19.10.2018 года в размере 1439059 рублей 03 копеек.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 7.3. договоров в случае нарушения сроков выполнения Работ, сроков выполнения требования Генподрядчика, предъявленного в соответствии с пунктом 3.4 настоящего договора. Исполнитель уплачивает Генподрядчику пеню в размере 1% от цены настоящего договора за каждый день просрочки в течение 10 календарных дней с даты предъявления Генподрядчиком требования.

Ответчиком обязательства по выполнению работ по указанным договорам не исполнены.

При таких обстоятельствах суд полагает, что истец обоснованно произвел начисление неустойки в соответствии с условиями пункта 3.4 договоров. Суд, проверив представленный расчет неустойки, считает его верным.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В рамках настоящего дела ООО «ТЕХНОКРАТ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей.

В обоснование заявленных требований о взыскании судебных расходов ООО «ТЕХНОКРАТ» представило следующие документы: договор на оказание юридических услуг от 09.04.2019 года, платежное поручение №51 от 15.04.2019 года на 50000 рублей, копии трудовых договоров на сотрудников №13 от 02.08.2018 года и №14 от 01.03.2019 года.

В соответствии условиями договора на оказание юридических услуг от 09.04.2019 года, ИП Дарвина Ю.С. (Исполнитель) и ООО «ТЕХНОКРАТ» (Заказчик) Исполнитель обязался подготовить и направить в Арбитражный суд Саратовской области исковое заявление ООО «ТЕХНОКРАТ» к ООО «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» о взыскании неосновательного обогащения, неустойки по договорам №70 от 01.08.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от 01.08.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №76 от 19.10.2018 года. Заказчик обязуется оплатить оказываемые услуги.

В рамках настоящего договора Исполнитель также обязуется: принимать участие в судебных заседаниях, назначенных Арбитражным судом Саратовской области по возбужденному по исковому заявлению Заказчика. По мере необходимости, Исполнитель берет на себя обязательства своевременно подготовить в Арбитражный суд Саратовской

области необходимые процессуальные документы, письменные пояснения по делу, заявление об уточнении исковых требований, ходатайство об увеличении (уменьшении) иска, заявление об утверждении мирового соглашения и т.д.).

Цена договора на оказание юридических услуг от 09.04.2019 года составляет 50000 рублей (пункт 2.1.1 договора).

Платежным поручением №51 от 15.04.2019 года на сумму 50000 рублей, Заказчик оплатил оказанные Исполнителем услуги.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации №454-О от 21.12.2004 года указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007 года «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению

судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлениях Высшего арбитражного суда Российской Федерации №2544/12 от 24.07.2012 года и №2598/12 от 24.07.2012 года).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 указанного Постановления).

Суд оценил размер требуемой суммы на оплату услуг представителя при рассмотрении спора по иску ООО «ТЕХНОКРАТ», и установил, что она явно превышает разумные пределы.

Изучив материалы дела, судом установлено, что представителем ООО «ТЕХНОКРАТ» по доверенности Денисовой А.Ю. было подготовлено настоящее исковое заявление и представлено в Арбитражный суд Саратовской области.

Судом установлено, что настоящее дело было рассмотрено за 2 судебных заседания (1 предварительное и 1 судебное). Представители ООО «ТЕХНОКРАТ» участвовали в обоих заседаниях, что подтверждается протоколами указанных судебных заседаний.

Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств суд полагает, что представители ООО «ТЕХНОКРАТ» не затратили большого количества времени на подготовку необходимых процессуальных документов; доводы, указанные в исковом заявлении, с учетом сложившейся обширной судебной практики рассмотрения, типичны для данной категории споров.

Учитывая категорию спора по настоящему исковому заявлению, сложность и продолжительность дела, количество судебных заседаний с участием в них представителя истца, количество предоставляемых доказательств по делу, суд пришел к выводу, что в данном случае принципу разумности будут соответствовать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей. В удовлетворении требования о взыскании судебных расходов в остальной части судом отказано.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 35493 рублей (платежное поручение №37 от 15.04.2019 года).

В ходе рассмотрения дела представитель истца в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований. Данное ходатайство судом было удовлетворено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что исковые требования по настоящему делу удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 35443 рублей подлежат взысканию в пользу истца с ответчика; излишне уплаченная государственная пошлина в размере 50 рублей подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКРАТ» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЭЛЕКТРОНИКА» (ОГРН 1176451015586, ИНН 6449086999, место нахождения: 413123, Саратовская область, город Энгельс, р.п. Приволжский, улица Мясокомбинат, дом 2А комната 302) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКРАТ» (ОГРН 1076432002019, ИНН 6409003636, место нахождения: 410056, город Саратов, улица им. Чернышевского Н.Г., дом 94А квартира 220) денежные средства в размере 1049535 рублей 14 копеек, неустойку по договорам №70 от 01.08.2018 года, №78 от 15.11.2018 года, №71 от 01.08.2018 года, №72 от

01.08.2018 года, №77 от 14.11.2018 года, №76 от 19.10.2018 года в размере 1439059 рублей 03 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 35443 рублей.

В удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в остальной части – отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКРАТ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 рублей, уплаченную по платежному поручению №37 от 15.04.2019 года.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Ефимова