



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
04 сентября 2018 года

Дело № А57-13477/2018

Резолютивная часть объявлена 31 августа 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Горбуновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казанцевой Ю.П., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражное дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «М-Сервис» (ИНН 3329048795, ОГРН 1083340001403), г. Саратов,

к обществу с ограниченной ответственностью «Орбита-М» (ИНН 6449001755, ОГРН 1026401988579), Саратовская область, г. Энгельс,

о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 5 948 332 руб. 76 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Дарвина Ю.С., представитель по доверенности от 20.07.2018, б/н,;

от ответчика – Белоусов В.П., представитель по доверенности от №2 от 06.08.2018 (после перерыва),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «М-Сервис» с исковым заявлением к ООО «Орбита-М» о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 5 948 332 руб. 76 коп.

Определением суда от 29.06.2018 исковое заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 28.08.2018 присутствует представитель истца.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (почтовые уведомления №41097524634528, №41097525331730), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

24.08.2018 через канцелярию суда от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу №А57-13477/2018 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы ООО

«Орбита-М» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2018 по делу №А57-10908/2018 об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Орбита-М» об объединении дел №А57-10908/2018 и №А57-13477/2018 в одно производство для совместного рассмотрения.

Представитель истца возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Суд, совещаясь на месте, в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил: отказать в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства по делу №А57-13477/2018 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «Орбита-М» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2018 по делу №А57-10908/2018, поскольку для этого отсутствуют процессуальные основания.

Согласно статье 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 28.08.2018 до 31.08.2018 до 09 час. 45 мин., о чем вынесено протокольное определение. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках», размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После перерыва судебное заседание продолжено в присутствии представителей истца и ответчика.

Представитель ответчика заявил устное ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу №А57-13477/2018 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «Орбита-М» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2018 по делу №А57-10908/2018.

Представитель истца возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Суд, совещаясь на месте, в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил: отказать в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства по делу №А57-13477/2018 до рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «Орбита-М» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2018 по делу №А57-10908/2018, поскольку для этого отсутствуют процессуальные основания.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, при этом в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела письменный мотивированный, документально обоснованный отзыв на исковое заявление.

Согласно части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителей истца и ответчика, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11.05.2018 ООО «М-Сервис» поставило в адрес общества с ООО «Орбита-М» товар на сумму 5 948 332 руб. 76 коп., что подтверждается универсальным передаточным документом от 11.05.2018 (счет-фактура от 11.05.2018 №10).

Однако данный товар ООО «Орбита-М» не оплатило.

16.05.2018 ООО «М-Сервис» направило в адрес ООО «Орбита-М» претензию, в которой содержалось требование оплатить товар. Согласно уведомлению о вручении, ООО «Орбита-М» получило претензию ООО «М-Сервис» 21.05.2018, однако до настоящего времени оплата не осуществлена.

В связи с вышеизложенным, ООО «М-Сервис» было вынуждено обратиться в Арбитражный суд Саратовской области с рассматриваемыми исковыми требованиями.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (статья 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что поставка товара по подписанному истцом и ответчиком и скрепленному печатями сторон универсальному передаточному документу от 11.05.2018, в котором содержатся указание на наименование товара, его количество, цена, является разовой сделкой купли-продажи.

Согласно части 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 516 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, по договору поставки основной обязанностью поставщика является своевременная передача в собственность покупателя товаров (вещей), цена, наименование и количество которых, а также сроки поставки которых согласованы сторонами в договоре. Встречной обязанностью покупателя является своевременная и полная оплата (предоплата) стоимости товара.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По требованию о взыскании задолженности за поставленный товар истец должен доказать факт поставки товара ответчику на испрашиваемую сумму долга, а ответчик, возражая против иска, обязан представить доказательства оплаты поставленного товара в полном объеме.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд оценивает доказательства исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, с учетом названных выше норм материального и процессуального права, истец должен доказать факт передачи товара ответчику, а ответчик – факт оплаты полученного товара в полном объеме.

В подтверждение факта поставки товара ответчику истец представил в материалы дела копию универсального передаточного документа от 11.05.2018 (т.д. 1, л.д. 12-15), который подписан представителями ООО «М-Сервис» и ООО «Орбита-М» без каких-либо замечаний и возражений, с проставлением печатей сторон.

Представленный в материалы дела универсальный передаточный документ от 11.05.2018 подтверждает со стороны ООО «М-Сервис» – факт поставки товара, а со стороны ООО «Орбита-М» – факт приемки данного товара.

Ответчик после поставки в его адрес товара не предъявил претензий к условиям состоявшейся поставки и не оспорил ее совершение, следовательно, действия по получению товара были им одобрены.

При этом на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о неполучении им спорного товара, равно как и доказательств, что указанный товар был поставлен в рамках другого договора.

Ответчик, фактически получив товар, распорядился им по своему усмотрению. Претензий по срокам и качеству поставленного товара ответчиком не предъявлено. Отметки ответчика о принятии товара на представленном универсальном передаточном документе, свидетельствуют о принятии товара, и соответственно о возникновении обязанности оплатить принятый товар.

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил, в полном объеме поставленный товар не был оплачен, сумма долга составляет 5 948 332 руб. 76 коп., которую истец просит взыскать с ответчика.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан верным.

Ответчиком контррасчет не представлен, доказательств оплаты задолженности также не представлено.

При указанных выше обстоятельствах, ввиду неполучения истцом встречного исполнения после передачи ответчику товара, и на основании статей 307, 309, 310, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар в размере 5 948 332 руб. 76 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

Данный вывод основан судом на представленных и исследованных в ходе судебного заседания доказательствах, которые отвечают требованиям относимости и допустимости, предусмотренным статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то государственная пошлина за рассмотрение данного дела в сумме 52 742 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Орбита-М» (ИНН 6449001755, ОГРН 1026401988579), Саратовская область, г. Энгельс, в пользу общества с ограниченной ответственностью «М-Сервис» (ИНН 3329048795, ОГРН 1083340001403), г. Саратов, задолженность за поставленный товар в сумме 5 948 332 руб. 76 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Орбита-М» (ИНН 6449001755, ОГРН 1026401988579), Саратовская область, г. Энгельс, в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 52 742 руб. 00 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Н.В. Горбунова