



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
16 ноября 2018 года

Дело №А57-19594/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Ефимовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.Х. Кудашевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Государственного автономного учреждения «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве», город Саратов, к Акционерному обществу «ДАР/ВОДГЕО», город Балашиха Московской области, о взыскании задолженности по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года в размере 2000000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23438 рублей 36 копеек, по встречному исковому заявлению: Акционерного общества «ДАР/ВОДГЕО», город Балашиха Московской области к Государственному автономному учреждению «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве», город Саратов, о признании договора №53-н-17 от 08.11.2017 года расторгнутым, при участии: представителя ГАУ «Саратовский РЦЭС» – Васильева С.В., доверенность от 15.11.2016 года, сроком на три года, представителя АО «ДАР/ВОДГЕО» – Моисеев А.Ю., доверенность от 07.04.2017 года, сроком на три года,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Государственного автономного учреждения «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» к Акционерному обществу «ДАР/ВОДГЕО» о взыскании задолженности по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года в размере 2000000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23438 рублей 36 копеек.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило встречное исковое заявление Акционерного общества «ДАР/ВОДГЕО» к Государственному автономному учреждению «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» о признании договора №53-н-17 от 08.11.2017 года с 02.10.2018 года расторгнутым.

Как видно из материалов дела, между ГАУ «Саратовский РЦЭС» (Исполнитель, Экспертная организация) и АО «ДАР/ВОДГЕО» (Заказчик) был заключен договор №53-н-17 от 08.11.2017 года. Согласно условиям данного договора, Заявитель поручает, а Экспертная организация берет на себя обязанность по проведению негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту «АО Кольская ГМК «Реконструкция станций очистки шахтных вод рудника «Северный». Предметом негосударственной экспертизы является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной Охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

В обоснование заявленных требований ГАУ «Саратовский РЦЭС» ссылается на то, что Исполнителем услуги по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года были оказаны надлежащим образом и в установленные сроки. Вместе с тем, Заказчиком не были исполнены обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме, в связи с чем Исполнитель обратился с настоящим исковым заявлением в суд.

АО «ДАР/ВОДГЕО» представило в исковое заявление с указанием своей позиции относительно предъявленных к нему требований. Возражает против удовлетворения иска.

Заявило встречный иск, обосновывая его тем, что работы по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года были выполнены Исполнителем с просрочкой, что явилось существенным нарушением условий договора и причиной отказа от его исполнения Заказчиком.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме; в удовлетворении встречного иска необходимо отказать по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ГАУ «Саратовский РЦЭС» (Исполнитель, Экспертная организация) и АО «ДАР/ВОДГЕО» (Заказчик) был заключен договор №53-н-17 от 08.11.2017 года. Согласно условиям данного договора, Заявитель поручает, а Экспертная организация берет на себя обязанность по проведению негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту «АО Кольская ГМК «Реконструкция станций очистки шахтных вод рудника «Северный». Предметом негосударственной экспертизы является оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной Охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

На основании пункта 2.1. договора стоимость услуг, оговоренных пунктом 1.1. договора, рассчитывается на основании Постановления Правительства Российской Федерации №145 от 05.03.2007 года, определена в смете (Приложение №1) и составляет 516580 рублей, без НДС.

В соответствии с пунктом 2.2. договора оплата, оговоренная пунктом 2.1. настоящего договора, производится в течение 10 банковских дней с момента подписания договора.

Буквальное толкование условий договора №53-н-17 от 08.11.2017 года позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе заключенный сторонами договор является договором возмездного оказания услуг. Взаимоотношения сторон по договору возмездного оказания услуг регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать

услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В обоснование заявленных требований Исполнитель представил в материалы дела акт №00001500 от 15.12.2017 года на сумму 2000000 рублей, подписанный Исполнителем и Заказчиком без замечаний и скрепленный печатями организаций.

Возражая против удовлетворения иска, Заказчик ссылается на то, что указанный акт не подтверждает выполнение Исполнителем принятых на себя обязательств, поскольку он был подписан ошибочно в связи с тем, что в экспертизе одновременно находилось несколько объектов, выполненных АО «ДАР/ВОДГЕО», а так же большим объемом документооборота, связанным с окончанием года. По этой причине данный акт был отозван, что подтверждается электронным письмом главного бухгалтера АО «ДАР/ВОДГЕО» Кирюшиной Е.В.

Таким образом, подписанный акт об оказании услуг №00001500 от 15.12.2017 года без акта приема-передачи заключения экспертизы, по мнению Заказчика, не может свидетельствовать о выполнении услуг по договору.

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Подписанный ответчиком акт свидетельствует об оказании истцом ответчику предусмотренных условиями договора услуг и принятии последним результата без замечаний и возражений. Данные обстоятельства Заказчиком не опровергнуты.

В силу статьи 9 Федерального закона №402-ФЗ от 06.12.2011 года «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Первичные учетные документы должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленный акт полностью соответствует требованиям, предъявляемым к первичным документам, принимаемым к учету, содержит ссылку на договор, реквизиты сторон, объем оказанных услуг, следовательно, является надлежащим доказательством.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Пунктом 4.3.2 договора установлено, что Заказчик в течение 5 календарных дней с момента получения документов, предусмотренных в пункте 4.3.1. договора, обязан подписать акт приема-передачи и направить один экземпляр вышеуказанного акта Экспертной организации или направить мотивированный отказ от его подписания акта.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, качеству и стоимости работ (пункты 12, 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Между тем, Заказчик возражения по объему, качеству и стоимости оказанных услуг не заявлял. Мотивированного отказа от подписания акта также не направил.

Материалами дела подтверждается, и Заказчиком не отрицается, что результатом экспертизы является положительное заключение, которое было передано Заказчику 14.06.2018 года.

При этом суд отмечает, что с целью принятия указанных работ по договору, Заказчик 13.06.2018 года специально выдал доверенность, которой уполномочил главного инженера проекта Саратовского филиала АО «ДАР/ВОДГЕО» Колодкина А.Н. на получение Заключения негосударственной экспертизы по объекту «АО Кольская ГМК «Реконструкция станций очистки шахтных вод рудника «Северный».

Вручение Заключения экспертизы по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года именно 14.06.2018 года подтверждается подписью в журнале уполномоченного Заказчиком лица - главного инженера проекта Саратовского филиала АО «ДАР/ВОДГЕО» Колодкина А.Н.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу оставляет риск возникновения для нее негативных последствий такого процессуального поведения. В арбитражном процессе суд согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации не играет активной роли в сборе доказательств, а лишь обеспечивает их надлежащее исследование на началах независимости, объективности и беспристрастности.

Изучив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что в силу статей 779, 65 АПК РФ, Заказчик не представил доказательства того, что услуги по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года не были ему оказаны.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Заказчиком услуги по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года были приняты в полном объеме, возражений при передаче результат экспертизы от него не поступало.

Задолженность в размере 2000000 рублей до настоящего времени Заказчиком не оплачена.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что обоснованность заявленных Исполнителем требований о взыскании задолженности за оказанные услуги подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В рамках искового заявления Исполнителем заявлено требование о взыскании с Заказчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2018 года по 30.08.2018 года в сумме 23438 рублей 36 копеек.

Суд, оценивая вопрос о наличии основания для применения меры гражданско-правовой ответственности, в виде начисления процентов, пришел к выводу о наличии у истца права для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку данное право прямо предусмотрено статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Проверив представленный расчет процентов, суд считает его верным.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования являются законными и обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме.

Встречные исковые требования обоснованы тем, что Заказчик просит суд расторгнуть договор №53-н-17 от 08.11.2017 года ввиду существенного нарушения Экспертной организацией сроков его исполнения, поскольку, как утверждает сам Заказчик, результат работ ему был передан только 14.06.2018 года.

Рассмотрев встречные требования, суд исходит из следующих обстоятельств.

Как уже ранее установлено, результат оказанных по договору услуг был передан Заказчику в полном объеме и принят им без указаний на недостатки, что Заказчиком не оспаривается.

Согласно пункту 2 статьи 715 Кодекса, в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Между тем, исходя из всесторонней оценки имеющихся в материалах дела доказательств, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае оснований для отказа заказчика от исполнения договора, предусмотренных статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имелось.

Согласно статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив Подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Исполнитель выполнил свои обязательства надлежащим образом.

Судом установлено, что требование о расторжении договора (письмо №114/М от 25.09.2018 года) поступило Исполнителю от Заказчика уже после подачи искового заявления в Арбитражный суд Саратовской области, т.е. после исполнения Исполнителем договора

№53-н-17 от 08.11.2017 года. Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора после фактического выполнения работ недопустим, и не может являться основанием для отказа в их оплате.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 года №5103/08.

Кроме того, суд считает, что расторжение договора, влекущее такие серьезные последствия для сторон, как прекращение правоотношений, является крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны, а сохранение договорных отношений становится нецелесообразным и невыгодным для другой стороны.

При этом ссылка Заказчика о длительном затягивании Экспертной организацией сроков выполнения работ отклоняется судом как необоснованная.

Согласно пункту 2.1 договора, стоимость услуг определена Протоколом (Приложение №1) и составляет 2000000 рублей.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что срок проведения негосударственной экспертизы не должен превышать 60 календарных дней с момента представления Заказчиком документов, подтверждающих оплату стоимости услуг, оговоренной в пункте 2.1 настоящего договора.

В силу пункта 2.2.1. договора в случае не поступления денежных средств в размере, установленном пунктом 2.1. договора, на расчетный счет Экспертной организации в сроки, определенные пунктом 2.2. (в течение 10 банковских дней), срок проведения экспертизы продлевается на количество дней просрочки платежа.

Как установлено судом, аванс Заказчиком не был перечислен. Более того, оплата выполненных работ не произведена им до настоящего времени.

Учитывая тот факт, что работы (услуги) по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года выполнены ГАУ «Саратовский РЦЭС» полностью, а также в отсутствие замечания к полученной положительной экспертизе, заявленные встречные иски требования о расторжении договора №53-н-17 от 08.11.2017 года удовлетворению не подлежат.

При обращении с иском заявлением в суд ГАУ «Саратовский РЦЭС» уплатило государственную пошлину в размере 33117 рублей (платежное поручение №540 от 30.08.2018 года).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судом установлено, что иски требования по настоящему делу удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 33117 рублей подлежат взысканию в пользу ГАУ «Саратовский РЦЭС» с АО «ДАР/ВОДГЕО».

При обращении со встречным иском заявлением в суд АО «ДАР/ВОДГЕО» уплатило государственную пошлину в размере 6000 рублей (чек-ордер от 29.10.2018 года).

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных иски требований.

Судом установлено, что в удовлетворении встречных иски требований отказано в полном объеме. Таким образом, судебные расходы по уплате государственной пошлины суд относит на АО «ДАР/ВОДГЕО».

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковое заявление Государственного автономного учреждения «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «ДАР/ВОДГЕО» (ОГРН 1025001548516, ИНН 5012014825, место нахождения: 143982, Московская область, город Балашиха, улица Гидрогородок (Кучино мкр.), дом 15) в пользу Государственного автономного учреждения «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» (ОГРН 1036405001380, ИНН 6450047289, место нахождения: 410002, город Саратов, улица Московская, 7) задолженность по договору №53-н-17 от 08.11.2017 года в размере 2000000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2018 года по 30.08.2018 года в сумме 23438 рублей 36 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 33117 рублей.

В удовлетворении встречного искового заявления Акционерного общества «ДАР/ВОДГЕО» к Государственному автономному учреждению «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» о признании договора №53-н-17 от 08.11.2017 года расторгнутым с 02.10.2018 года – отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Ефимова