АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
http://www.saratov.arbitr.ru; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов Дело №А57-18341/2016
31 января 2017 года
Резолютивная часть решения объявлена 31.01.2017г.
Решение изготовлено в полном объеме 31.01.2017г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Е.В. Пузиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.С. Кораблевой,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, ОГРН 1026401980868, ИНН 6449002580, г. Энгельс Саратовской области (далее – истец)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Завод-Волгопромвентиляция», ОГРН 1146449003524, ИНН 6449075002, г. Энгельс Саратовской области (далее – ответчик, ООО «Завод-волгопромвентиляция»)
о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами
при участии: от истца: Горюнова Т.Г., дов. от 05.09.2016г.,
от ответчика: Дарвина Ю.С., дов. от 10.08.2016г.; Бондаренко Р.В., дов. от 10.08.2016г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Комитет по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области к ООО «Завод-волгопромвентиляция» с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком площадью 50 848 кв.м. с кадастровым номером 64:50021307:9, разрешенным использованием «для эксплуатации зданий и сооружений», расположенным по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, тер. Промзона (Саратовская область, г. Энгельс, Технологический проезд, 8), за период с 11.04.2007г. по 31.03.2016г. в сумме 9 753 171,47 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.05.2016г. по дату вынесения решения, и далее с момента вступления в законную силу судебного акта до его фактического исполнения по средним ставка банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения.

В судебное заседание явились представители истца, ответчика.

Представителем истца, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса, заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которым истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение за фактическое пользование земельным

участком площадью 50 848 кв.м с кадастровым номером 64:50021307:9 за период с 11.04.2007г. по 31.03.2016г. в сумме 9 753 171,47 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2013г. по день вынесения решения суда в размере 553699,71 руб., далее, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда, за каждый день просрочки исполнения по день фактического исполнения по средним ставкам банковского процента, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения.

Уточнения истца приняты к производству.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования с учетом уточнений.

Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на иск, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 30.01.17г. до 11 час. 00 мин., до 31.01.2017г. до 11 час. 30 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, ответчик с 11.04.2007 г. являлся собственником следующих объектов недвижимого имущества:

1. Нежилое здание производственного корпуса площадью 10 564,4 кв.м с кадастровым номером 64:50:000000:16259, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.04.2007г. № 64-64-47/024/2007-102;

2. Нежилое здание площадью 2 128,1 кв.м с кадастровым номером 64:50:021306:147, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.04.2007г. № 64-64-47/024/2007-101;

3. Нежилое здание площадью 27,5 кв.м с кадастровым номером 64:50:000000:16606, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.04.2007г. № 64-64-47/024/2007-99;

4. Сооружение – железнодорожный подъездной путь (литер I) с балластным слоем (литер I) протяженностью 200 (двести) м с кадастровым номером 64:50:000000:16604, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.04.2007г. № 64-64-47/024/2007-100;

5. Сооружение – подкрановый путь козлового крана – ККС-10 протяженностью 200 (двести) м с кадастровым номером 64:50:021306:143, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 11.04.2007г. № 64-64-47/024/2007-98.

В материалы дела представлен акт осмотра земельного участка № 191 от 28.03.2016г. Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, согласно которому объекты недвижимости расположены на территории земельного участка площадью 50 847 кв.м. с кадастровым номером 64:50:021307:9, по адресу: г. Энгельс, Технологический проезд, 8.

С 01.04.2016г. право собственности на объекты недвижимости в виде железнодорожного подъездного пути с кадастровым номером 64:50:000000:16604 и сооружения – подкрановый путь козловского крана с кадастровым номером 64:50:021306:143. принадлежит ООО «Вентлайф», что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о государственной регистрации права № 64-64/017-64/017/046/2016-14/2, № 64-64/017/046/2016-16/2.

В заявленный истцом период с 11.04.2007г. по 31.03.2016 г. ответчик фактически использовал земельный участок путем размещения на нем указанных выше объектов недвижимости, плату за пользование земельным участком не производил, неосновательно обогатившись на сумму арендных платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Представитель ответчика исковые требования оспорил, указав на то, что Общество не пользуется земельным участком площадью 50848 кв.м. Кроме того, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов.

Федеральным законом от 24.07.2007 № 212-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности» статья 3 пункт 10 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» дополнена абзацем следующего содержания: «Порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

Таким образом, Комитет по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области является правомочным органом по распоряжению данным земельным участком.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 271, статьей 552 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник.

Таким образом, государственная регистрация права собственности на объект недвижимости (его часть) возлагает обязанности по содержанию недвижимого имущества (включая плату за пользование частью земельного участка, занятым спорным объектом) на собственника на основании статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным, поэтому обязательство землепользователя по внесению платежей возникает в силу закона. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

К субъектам, которым участок может быть предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование (статья 20 Земельного кодекса Российской Федерации), ответчик не относится. Плательщиком земельного налога он не является.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с

применением земельного законодательства», изложена правовая позиция по вопросу применения положений пункта 3 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, определяющих права покупателя недвижимости, находящейся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что покупатель здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке, принадлежащем продавцу на праве аренды, с момента регистрации права собственности на такую недвижимость приобретает право пользования земельным участком, занятым зданием, строением, сооружением и необходимым для их использования на праве аренды, независимо от того, оформлен ли в установленном порядке договор аренды между покупателем недвижимости и собственником земельного участка.

Судом установлено, что поскольку объекты недвижимости, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 64:50:021307:9, принадлежали в заявленный период с 11.04.2007г. до 31.03.2016г. ответчику на праве собственности, он приобрел право пользования частью земельного участка под объектом недвижимости в спорный период.

Судом установлено, что ответчик с момента регистрации права собственности на объекты недвижимости и получения в пользование части земельного участка платежи за пользование земельным участком не осуществлял.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что поскольку арендные отношения оформлены не были, использование земельного участка по фактическому пользованию объектами недвижимости является неосновательным обогащением ответчика, который как землепользователь обязан возместить собственнику неосновательное обогащение в виде сбереженной платы за пользование земельным участком.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из названной нормы неосновательное обогащение может выражаться в двух формах: в форме неосновательного приобретения имущества без наличия к тому законных оснований, либо в форме неосновательного сбережения своего имущества, когда лицо обязано его передать, но не передало или обязано потратить свои денежные средства, но их не потратило.

Согласно части 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из содержания статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации истец по настоящему делу должен доказать, что за его счет со стороны ответчика имело место приобретение денежных средств без должного правового основания, а также доказать размер неосновательного обогащения.

Следовательно, в соответствии с указанными нормами права подлежит возмещению ответчиком сумма неосновательного обогащения в размере недополученных арендных платежей за период использования земельного участка.

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неосновательного обогащения должен определяться исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

В пункте 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено, что порядок определения размера арендной платы, а

также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

При расчете задолженности по арендной плате следует применять методику расчета арендной платы с применением в качестве базы исчисления кадастровой стоимости земельного участка.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства Саратовской области от 27.11.2007 года № 412-П «Об установлении размера арендной платы и сроков ее внесения» установлен «размер арендной платы на год за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Саратовской области, а также за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена - 2% от кадастровой стоимости арендуемых земельных участков».

Постановление Правительства Саратовской области от 27.11.2007 года № 412-П опубликовано в издании "Саратовская областная газета", официальное приложение N 69 от 04.12.2007 года.

В соответствии с вышеназванным постановлением устанавливается годовой размер арендной платы в размере 2% за земельные участки.

Кадастровая стоимость земельных участков рассчитывается на основании результатов государственной оценки земель города Саратова, утвержденных Постановлением Правительства Саратовской области от 07.07.2009 года N 270-П "Вопросы государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области" (текст документа опубликован в издании "Собрание законодательства Саратовской области", N 15, июль, 2009 г. (выход в свет 17.07.2009 года).

Между тем, Постановлением Правительства Саратовской области от 12.02.2013 № 58-П «О признании утратившими силу некоторых правовых актов Правительства Саратовской области» названный нормативный правовой акт признан утратившим силу с 11.01.2013г. (пункт 2).

Распоряжением Комитета по управлению имуществом в Саратовской области от 28.12.2012 № 989-р «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области» утверждены новые результаты кадастровой оценки.

В силу вышеназванного нормативного акта удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 64:50:021307:9 составляет 796,38 рублей.

Годовой размер арендной платы за используемую часть земельного участка рассчитывается как произведение используемой площади земельного участка (кв.м.), удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка (руб./кв.м.) и процентной ставки от кадастровой стоимости земельного участка (%).

В целях определения площади земельного участка, необходимой для эксплуатации объектов недвижимого имущества, принадлежащих на праве собственности ООО «Завод-Волгопромвентиляция» до 01.04.2016г., определением суда от 13.10.2016г., по ходатайству ответчика, по делу назначена судебная землеустроительная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ГУП «Саратовское областное бюро технической инвентаризации и оценки недвижимости» по делу №А57-18341/2016 площадь земельного участка, необходимого для эксплуатации объектов недвижимого имущества, принадлежащих

на праве собственности ООО «Завод-Волгопромвентиляция» до 01.04.2016г., составляет 39 384 кв.м.

Таким образом, ответчик фактически использовал часть земельного участка с кадастровым номером 64:50:021307:9 площадью не 50 848 кв.м., а 39 384 кв.м.

Следовательно, размер неосновательного обогащения за фактическое использование земельного участка необходимо рассчитывать из площади равной 39 384 кв.м.

Представитель истца указал на то, что заключение эксперта является необоснованным.

Суд исходит из следующего.

Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В силу положений статьи 16 указанного Закона, эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

В заключении, должны быть отражены объекты исследований, содержание и результаты исследований (пункты 6, 7 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оценка результатов исследований, выводы и их обоснование (пункт 8 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленное заключение эксперта отвечает требованиям, предъявляемым к составлению такого роду документам, содержит сведения об эксперте, с указанием образования, стажа работы, эксперт Столбиков М.С. предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации о даче заведомо ложного заключения. Данное заключение содержит исследовательскую часть с указанием примененных методов исследования, является полным, ясным, содержит оценку результатов исследований, однозначные выводы и их обоснование.

Сомнений в обоснованности заключения эксперта не имеется, равно как не установлено наличие в выводах эксперта каких-либо противоречий.

Несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не является основанием для признания заключения эксперта необоснованным.

Представителем истца не представлено доказательств незаконности и необоснованности заключения эксперта.

Суд считает, что заключение эксперта отвечает требованиям о допустимости доказательств, соответствует Федеральному закону от 31.05.2001г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а потому признается судом надлежащим доказательством по делу.

Таким образом, исходя из площади земельного участка, установленной заключением эксперта, равной 39 384 кв.м., размер годовой арендной платы ответчика составляет 627 292,60 рублей.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик заявил ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст.199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судом установлено, что настоящее исковое заявление подано в суд 27 июля 2016 года, то есть за пределами срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, и истекшего 27 июля 2016 года по требованию о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 11.04.2007г. по 26.07.2013г.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность за фактическое пользование земельным участком за период с 27.07.2013 года по 31.03.2016 года.

Учитывая вышеизложенное, путём арифметического подсчёта суд приходит к выводу, что размер неосновательного обогащения за период с 27.07.2013г. по 31.03.2016г. составляет 1 682 091,49 руб.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств оплаты за пользование частью земельного участка за предъявленный период, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосновательное обогащение за фактическое пользование земельным участком за период с 27.07.2013г. по 31.03.2016г. в размере 1 682 091,49 руб.

В остальной части исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения не подлежат удовлетворению.

Ходатайство истца о восстановлении срока исковой давности, не подлежит удовлетворению.

Срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска (постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015г. № 43).

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2013г. по день вынесения решения суда, далее, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда, за каждый день просрочки исполнения по день фактической оплаты задолженности, суд исходит из следующего.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению за период просрочки исполнения денежного обязательства и могут быть взысканы по день фактической оплаты.

Нормой статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.).

Согласно п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование

заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Судом установлено, что настоящее исковое заявление подано в суд 27 июля 2016 года, то есть за пределами срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, и истекшего 27 июля 2016 года по требованию о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 11.04.2007г. по 26.07.2013г.

На основании пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации (абзац введен Федеральным законом от 24.07.2007г. №212-ФЗ).

Пунктом 3 постановления Правительства Саратовской области от 27.11.2007 года № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения» предусмотрено, что арендная плата за земельные участки, указанные в пункте 1 настоящего постановления, вносится физическими и юридическими лицами поквартально до 10 числа месяца, следующего за оплачиваемым кварталом.

Таким образом, срок оплаты за 3 квартал 2013г. до 10 октября 2013г.

С исковым заявлением в суд истец обратился 27.07.2016г., соответственно частично 3 кв. 2013г. (с 27.07.2013г. по 30.09.2013г.) попадает в пределы срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, по обязательствам, возникшим за период с 27.07.2013г. по 10.10.2013г., также не подлежит удовлетворению в силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с истечением срока исковой давности.

Рассчитав размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика за период с 11.10.2013 года по 31.01.2017 года (день вынесения решения суда), суд установил, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.10.2013г. по 31.01.2017г. составляет 303 139,31 руб. (с учетом применения ст. 395 ГК РФ в соответствующих редакциях за указанные периоды).

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, представленный в материалы дела истцом, произведен неверно, поскольку размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2013г. по 01.03.2017г. истец произвел из суммы основного долга, равной 1 765 012,29 руб. без учета срока исковой давности, а также без учета нарастающего итога задолженности за фактическое использование земельного участка.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В целях назначения судебной экспертизы по делу ответчиком платежным поручением № 211 от 19.09.2016г. были внесены на депозит суда денежные средства в размере 45 000 руб.

Согласно счету № 603.1 от 17.01.2017г. стоимость землеустроительной экспертизы по делу №А57-18341/2016 составляет 39 500 руб.

С учетом изложенного, суд считает необходимым возложить расходы по проведению судебной экспертизы на стороны в соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации о пропорциональном распределении судебных расходов.

Истцом заявлены требования в размере 10 306 871,18 руб. (9 753 171,47 руб. - сумма задолженности за фактическое использование земельного участка и 553 699,71 руб. - размер процентов за пользование чужими денежными средствами).

Исковые требования подлежат удовлетворению в размере 1 985 230,80 руб. (1 682 091,49 руб. - сумма задолженности за фактическое использование земельного участка и 303 139,31 руб. - размер процентов за пользование чужими денежными средствами).

Таким образом, процент от суммы исковых требований, не подлежащих удовлетворению составил 80,73 %, в связи с чем, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере 31 888,35 руб.

Расходы по экспертизе в размере 7611,65 руб. судом отнесены на ответчика, поскольку иск частично удовлетворен (19,78%).

Излишне внесенные на депозит суда денежные средства в размере 5 500 руб. подлежат возврату с депозита суда ответчику.

В соответствии с частью 1 подпункта 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В связи с чем, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 32852,31 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Завод-Волгопромвентиляция», ОГРН 1146449003524, ИНН 6449075002, г. Энгельс Саратовской области, в пользу Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, ОГРН 1026401980868, ИНН 6449002580, г. Энгельс Саратовской области неосновательное обогащение за фактическое пользование земельным участком за период с 27.07.2013 года по 31.03.2016 года в размере 1 682 091,49 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.10.2013 года по 31.01.2017 года в размере 303 139,31 руб., далее, начиная с 01.02.2017г. за каждый день просрочки исполнения по день фактической оплаты задолженности, исходя из размера задолженности 1 682 091,49 руб. в соответствии с требованиями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований – отказать.

Взыскать с Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, ОГРН 1026401980868, ИНН 6449002580, г. Энгельс Саратовской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Завод-Волгопромвентиляция», ОГРН 1146449003524, ИНН 6449075002, г. Энгельс Саратовской области расходы по экспертизе в размере 31 888,35 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Завод-Волгопромвентиляция», ОГРН 1146449003524, ИНН 6449075002, г. Энгельс Саратовской

области, в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 32852,31 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Завод-Волгопромвентиляция», ОГРН 1146449003524, ИНН 6449075002, г. Энгельс Саратовской области с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 5 500 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области Е.В. Пузина