



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов

Дело № А-57-12168/2013

Резолютивная часть решения объявлена 3 марта 2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2014 г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи О.В. Никульниковой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саюшкиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Живопись», ЯНАО, г.Новый Уренгой, к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие «КИТ», с.Зоркино Марковского района Саратовской области, о взыскании суммы предварительной оплаты по договору № 22/11 от 01.12.2011 г. в размере 408503 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 51301 руб. 16 коп. и встречному исковому заявлению ООО «Проектно-строительное предприятие «КИТ», с.Зоркино Марковского района Саратовской области, к ООО «Живопись», ЯНАО, город Новый Уренгой, третье лицо: ИП Шилов Ярослав Викторович, о взыскании задолженности по договору № 22/11 от 01.12.2011 г. в размере 208503 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15051 руб. при участии в судебном заседании представителя ООО «ПСП «КИТ» – Пшеничной Т.В. по доверенности от 23.08.2013 г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Живопись» (далее по тексту ООО «Живопись», истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ООО «Проектно-строительное предприятие «КИТ» (далее по тексту ООО ПСП «Кит», ответчик, исполнитель) о взыскании суммы предварительной оплаты по договору № 22/11 от 01.12.2011 г. в размере 408503 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 54858 руб. 56 коп.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уменьшил исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и просит взыскать 51301 руб. 16 коп.

за период с 15.03.2012 г. по 13.09.2013 г. Суд принимает уменьшение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Заявленные требования основаны на статьях 715, 760 и 761 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) и мотивированы тем, что ответчиком не соблюдены обязательства по своевременной разработке рабочего проекта по объекту «Производственно-административное здание художественных мастерских» по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, к-т Армавирский, р-н Солнечный. Рабочий проект был передан заказчику с нарушением срока выполнения работ, не прошел согласования в управлении капитального строительства и архитектуры администрации города Новый Уренгой, недостатки проекта не устранены, в связи с чем заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по тем основаниям, что хотя проект и был разработан с просрочкой, однако односторонний отказ от исполнения договора был заявлен заказчиком уже после того, как проект был ему передан в полном объеме. Нарушение сроков выполнения проектных работ было вызвано несвоевременным представлением заказчиком исходных данных, технических условий и уклонением заказчика от представления технического задания на проектирование, что по условиям договора влечет за собой перенос сроков выполнения работ. С учетом просрочки самого заказчика работы были выполнены и проект передан в пределах договорных сроков.

ООО ПСП «Кит» обратилось с встречным иском о взыскании задолженности за выполненные проектные работы в сумме 208503 руб., составляющей разницу между стоимостью выполненных работ и суммой произведенной заказчиком предварительной оплаты, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15051 руб.

Ответчик по встречному иску возражает против его удовлетворения, поскольку переданный проект не соответствует условиям договора, результаты работ не приняты заказчиком, акты не подписаны, договор расторгнут.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, результаты судебной строительно-технической экспертизы, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, встречном исковом заявлении, отзывах на иски, заслушав представителя ответчика, суд считает, что исковые требования по первоначальному иску подлежат отклонению, а встречные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 1 декабря 2012 года между ООО «Живопись» («Заказчик») и ООО ПСП «Кит» («Исполнитель») был заключен договор № 22/11 на разработку рабочего проекта по объекту «Производственно-административное здание художественных мастерских» по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, к-т Армавирский, р-н Солнечный.

В состав рабочего проекта согласно смете входят:

- архитектурно-строительные решения;
- отопление и вентиляция;
- водоснабжение и канализация;
- электроснабжение;
- связь и сигнализация, в т.ч. пожарно-охранная;

- общая пояснительная записка;
- проект организации строительства;
- наружные сети.

Срок выполнения работ с 01.12.2011 г. по 15.03.2012 г. При задержке заказчиком выплаты авансового платежа, выдачи исходных данных и технических условий сроки окончания проектных работ отодвигаются на время задержки (п.п. 5.1, 5.2 договора).

Стоимость работ по Договору составляет 617006 рублей (п. 2.1, смета). Аванс в размере 50% стоимости (308503 руб.) перечисляется после подписания договора, оставшаяся часть оплачивается после подписания акта выполненных работ с доработкой выявленных замечаний

Авансовые платежи были перечислены заказчиком исполнителю следующим образом:

- по платежному поручению № 338 от 22.12.2011 г. перечислено 200000 руб.
- по платежному поручению № 350 от 28.12.2011 г. перечислено 108503 руб.

Платежным поручением № 65 от 16.03.2012 г. ООО «Живопись» перечислило ООО ПСП «Кит» в счет расчетов за выполненные работы ещё 100000 руб.

Рабочий проект был передан исполнителем заказчику в полном объеме согласно представленных в материалы дела накладных № 5 от 26.11.2012 г. и № 82 от 30.11.2012 г. Факт передачи проекта заказчиком не оспаривается, более того в иске указывается более ранняя дата передачи проекта - 16 октября 2012 г.

Согласно ответу управления капитального строительства и архитектуры администрации города Новый Уренгой исх. № 601-12/1856 от 07.12.2012 г. на входящий № 73 от 28.11.2012 г. направленный рабочий проект «Производственно-административное здание художественных мастерских» возвращается ООО «Живопись» на доработку в связи с тем, что месторасположение проектируемого объекта предполагает высокие требования к архитектурному облику и отделке фасадов, рекомендуемые решения фасадов были переданы в электронном виде.

Полагая, что ответчик не исполнил свои обязательства по разработке проектной документации по объекту «Производственно-административное здание художественных мастерских», 4 июня 2013 года ООО «Живопись» направило в адрес ООО ПСП «Кит» уведомление о расторжении договора № 22/11 от 01.12.2011 г. в одностороннем порядке в связи с нарушением сроков выполнения работ и неисполнения обязательств по договору и претензию с требованием вернуть сумму предварительной оплаты, которые были получены согласно отметке 07.06.2013 г.

В связи с тем, что исполнитель не выполнил требование о возврате суммы предварительной оплаты в добровольном порядке, заказчик обратился за защитой нарушенного права в суд.

Из содержания условий договора № 22/11 от 01.12.2011 г. следует, что этот договор по своей правовой природе является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Взаимоотношения сторон по договору регулируются положениями § 4 главы 37 ГК РФ, а в случае отсутствия специальных норм в силу части 2 статьи 702 ГК

РФ к правоотношениям по выполнению проектных работ субсидиарно подлежат применению нормы § 1 главы 37 «Подряд».

В силу статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Ответчик, обосновывая свои доводы о том, что проект в полном объеме был передан заказчику до того, как тот заявил о расторжении договора, ответчик представил в материалы дела накладные, проектную документацию по объекту «Производственно-административное здание художественных мастерских» по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, к-т Армавирский, р-н Солнечный.

Истец, не оспаривая факт передачи ему проекта не позднее 30 ноября 2012 года, указывает на нарушение исполнителем сроков выполнения работ, подписание актов в одностороннем порядке и невозможность последующего использования проекта ввиду не получения положительного заключения управления капитального строительства и архитектуры администрации города Новый Уренгой. В ходе рассмотрения дела, а так же при вынесении настоящего решения, судом проверены данные доводы истца и отклонены за необоснованностью по следующим основаниям.

К случаям одностороннего расторжения договора, прямо предусмотренным законом, следует отнести положения статей 328, 405 главы 22 ГК РФ («исполнение обязательств») и статей 715, 717 главы 37 ГК РФ («подряд»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 405 ГК РФ если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Исследуя вопрос о нарушении исполнителем сроков окончания, работ суд установил следующее.

Срок выполнения работ с 01.12.2011 г. по 15.03.2012 г., то есть 105 дней.

Пунктами 5.1, 5.2 договора стороны определили, что при задержке заказчиком выплаты авансового платежа, выдачи исходных данных и технических условий сроки окончания проектных работ отодвигаются на время задержки.

Согласно пункту 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу:

- 1) градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории;
- 2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);
- 3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

В соответствии со статьей 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

На момент заключения договора № 22/11 от 01.12.2011 г ни градостроительный план, ни технические условия, необходимые для разработки проекта, исполнителю предоставлены не были.

Так, Градостроительный план был предоставлен только в Марте 2012г. (Распоряжение первого заместителя главы Администрации г. Новый Уренгой № 220-АВС от 06 03 2012г. (т.3, стр. 114).

Технические условия на проектирование сетей инженерно-технического обеспечения были предоставлены только 13.03.2012г. (ТУ ОАО «Управляющая коммунальная компания» № 519 от 13 03 2012г.) (т.3, стр. 121).

Инженерно-геологические изыскания были начаты только в апреле 2012г. (Договор с ООО «Геостройпроект» № 12/08 от 20.03.2012г.

Техническое задание на проведение инженерно-геологических изысканий от апреля 2012г. ((т.4, стр. 65).

Согласно Письма от ООО «ПСП «КИТ» № 74 от 05.12.2012г. (т.1, стр. 24) и схемам этажей с согласованием заказчика, приложенных в «общей пояснительной записке» рабочего проекта в качестве основания для проектирования, том №10, планировка здания была согласована с Заказчиком только 13.06.2012г. (т.3, стр. 125.

При этом техническое задание так и не было согласовано сторонами.

Таким образом, заказчик исполнил свои обязательства по выплате авансового платежа, выдачи исходных данных и технических условий в полном объеме не ранее 13 июля 2012 г. С учетом продолжительности проектных работ 105 дней сроки окончания работ в соответствии с пунктами 5.1 и 5.2 договора отодвинулись до 26 октября 2012 г.

Рабочий проект был передан исполнителем заказчику в полном объеме согласно исковому заявлению и пояснению представителя истца 16 октября 2012 г., то есть без нарушения установленных договором сроков выполнения работ.

Датой расторжения договора № 22/11 от 01.12.2011 г. по инициативе заказчика суд считает 7 июня 2013 г.

Правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения договора по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, у заказчика не имелось.

Статьей 717 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором

подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Из смысла данной нормы следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги.

Поскольку право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора подряда императивно установлено статьей 717 ГК РФ, оно не может быть ограничено соглашением сторон.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что ответчик доказал факт выполнения проектных работ по договору до того как заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

В силу положений статьи 717 ГК РФ на стороне заказчика возникла обязанность уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Учитывая, что субсидиарное применение общих норм о подряде к правоотношениям, возникающим из договора подряда на выполнение проектных работ возможно только в том случае, если отсутствуют специальные нормы, регулирующие спорные правоотношения, суд считает, что правила статьи 723 ГК РФ об ответственности подрядчика при наличии специальной нормы, устанавливающей ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ, не подлежащей применению.

Согласно пункту 1 статьи 761 ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

Таким образом, статьей 761 ГК РФ предусмотрена возможность выявления факта выполнения разработчиком проекта некачественно, с недостатками, даже на стадии строительства объекта и в процессе последующей его эксплуатации. Однако такой отсроченный характер обнаружения недостатков качества проектных работ, не влечет за собой право заказчика не оплачивать разработчику выполненные работы.

В этом случае пунктом 2 статьи 761 ГК РФ предусмотрен специальный вид ответственности разработчика, согласно которому при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Право заказчика применить меры ответственности к разработчику установленные пунктом 2 статьи 761 ГК РФ возникают из основного обязательства, когда подрядчик (проектировщик, изыскатель) разработал техническую документацию, а заказчик принял и оплатил их результат.

В связи с тем, что заказчиком оспаривалось надлежащее качество рабочего проекта по ходатайству ответчика судом была назначена экспертиза проектной документации, проведение которой было поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр профессиональной экспертизы» Герасимову Александру Владимировичу. На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос: Соответствует ли рабочий проект «Производственно-административное здание художественных мастерских» по адресу: г. Новый Уренгой, Армавирский квартал, р-н Солнечный, выполненный ООО «Проектно-строительное предприятие «КИТ», условиям договора № 22/11 на создание научно-технической продукции от 01 декабря 2011 года, смете к договору (приложение к договору № 22/11 от 01.12.2011 года), требованиям законодательства в области архитектурно-строительного проектирования.

Согласно выводу, сделанному в экспертном заключении, рабочий проект соответствует условиям договора и смете на создание научно-технической продукции. Никаких нарушений норм строительства, имеющих обязательный характер, экспертизой не выявлено. В проекте даны соответствующие пояснения, расчеты, дана соответствующая детализация. Из проектных данных достаточно хорошо видны слои, разрезы, спецификация материалов и изделий, даны соответствующие пояснения. По всем разделам представлены списки нормативной документации, на основе которой проводилось проектирование.

Таким образом, исполнителем надлежащим образом разработан и передан в согласованные сроки рабочий проект, что является основанием для оплаты.

С учетом выше изложенного, суд приходит к выводу, что имеет место неисполнение заказчиком обязанности по оплате принятой проектной документации в полном объеме.

Задолженность заказчика за фактически выполненные проектные работы с учетом суммы авансового платежа составляет 617006 руб. (цена работ) – 408503 руб. (сумма оплаты) = 208503 руб.

По вышеизложенным основаниям первоначальные иски подлежат отклонению в полном объеме, а встречные иски требования о взыскании с заказчика задолженности за выполненные проектные работы в сумме 208503 руб., составляющей разницу между стоимостью выполненных работ и суммой произведенной заказчиком предварительной оплаты, подлежат удовлетворению.

Истцом по встречному иску в порядке статьи 395 ГК РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15051 руб., исходя из суммы долга 208503 руб., периода просрочки с 07.12.2012 г. (30.11.2012 г. дата передачи документов согласно накладной + 7 дней) по 21.10.2013 г. и ставки рефинансирования 8,25% годовых. Проверив расчет, суд признает его верным, а требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащим удовлетворению.

Суд распределяет судебные расходы по первоначальному и встречному искам пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Живопись» отказать.

Выдать справку обществу с ограниченной ответственностью «Живопись», ЯНАО, г.Новый Уренгой на возврат из бюджета излишне уплаченной госпошлины по первоначальному иску в размере 71 руб. 15 коп.

Встречные иски общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие «КИТ» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Живопись», ЯНАО, г.Новый Уренгой (ИНН 8904004772, ОГРН 1028900630428) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие «КИТ», с.Зоркино Марковского района Саратовской области (ИНН 6443020800, ОГРН 1116443000046) задолженность за выполненные проектные работы по договору № 22/11 от 01.12.2011 г. в размере 208503 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.12.2012 г. по 21.10.2013 г. в размере 15051 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Живопись», ЯНАО, г.Новый Уренгой (ИНН 8904004772, ОГРН 1028900630428) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие «КИТ», с.Зоркино Марковского района Саратовской области (ИНН 6443020800, ОГРН 1116443000046) судебные расходы по плате госпошлины в размере 7472 руб., по оплате судебной строительно-технической экспертизы в размере 10000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья арбитражного суда
Саратовской области**

Никульникова О.В.