



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Саратов  
31 августа 2015 года

Дело №А57-10318/2015

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 31 августа 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Кулахметова Ш.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Жаналиевым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов, ОГРН 1036405000280 к обществу с ограниченной ответственностью «Олвимиал», г. Саратов, ОГРН 1026403050662 о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка от 14.10.1999 г. № 2258 в сумме 1 197 858 руб. 97 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 407 223 руб. 76 коп., при участии в судебном заседании: от истца – Соловьева Ю.С. (доверенность в деле, паспорт обзревался), от ответчика – Пшеничная Т.В. (доверенность в деле, паспорт обзревался),

у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилась администрация муниципального образования «Город Саратов» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Олвимиал» о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка от 14.10.1999 г. № 2258 в сумме 1 197 858 руб. 97 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 407 223 руб. 76 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск, просил применить срок исковой давности.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не поступило.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, назначенном на 18 августа 2015 года, был объявлен перерыв до 24 августа 2015 года до 15 час. 10 мин., о чем вынесено протокольное определение.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве на исковое заявление, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а

также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, распоряжением администрации г. Саратова от 15.06.1999 г. № 500-104 ТОО «Олвимиал» предоставлен в аренду сроком на 25 лет земельный участок площадью 1166 кв.м с кадастровым номером 64:48:030402:8, занимаемого помещением магазина по адресу: г. Саратов, Магнитный пр-д,1.

Во исполнение данного постановления между Администрацией г. Саратова и ООО «Олвимиал» был заключен договор аренды земельного участка № 1045, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в пользование на условиях аренды на срок 25 лет земельный участок с кадастровым номером 64:48:030402:8, площадью 1166 (кв.м.), расположенный по адресу: г. Саратов, Магнитный пр-д,1 с разрешенным использованием: предприятие торговли и общественного питания занимаемый мебельным магазином.

В соответствии с пунктом 2.1. договора, арендатор обязуется вносить арендную плату за право пользования участком в размере согласно прилагаемому к договору расчету арендной платы.

В силу пункта 2.2. договора арендная плата вносится арендатором с уплатой равными долями не позднее 15 февраля, 15 мая, 15 августа, 15 ноября текущего года.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют сведения о государственной регистрации договора аренды земельного участка № 2258 от 14.10.1999 года. Вместе с тем, осуществляется фактическое пользование земельным участком без установленных законом или сделкой оснований, а в соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель в Российской Федерации является платным. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 1197858,97 руб. за фактическое пользование земельным участком за период с 15.04.2008 года по 10.04.2015 года.

В связи с тем, что ответчик пользовался спорным земельным участком не внося при этом плату за его использование в течение длительного времени, истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассматривая заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

Из положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В соответствии со статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество, приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Обогащение может выступать в форме приобретения или сбережения имущества.

В предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Вместе с тем, пунктом 7 части 1 статьи 1 Земельного Кодекса Российской Федерации установлен принцип платности использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 65 Земельного Кодекса Российской Федерации, использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата.

В силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде неуплаченных арендных платежей (сбереженной платы) за фактическое использование спорного земельного участка за период с 01.01.2008 по 31.03.2015 в сумме 1 197 858 руб. 97 коп.

Факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения подтвержден представленными истцом доказательствами и ответчиком не оспорены.

Использование ответчиком имущества истца без установленных законом либо сделкой оснований порождает между ними внедоговорные обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Размер платы за землю в этом случае подлежит определению на основании ставок арендной платы, так как ответчик не является плательщиком земельного налога.

При этом, в силу пункта 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, стоимость аренды государственной (муниципальной) земли относится к категории регулируемых цен, а потому арендная плата за пользование таким объектом должна определяться с учетом применимой в соответствии с действующим законодательством ставки арендной платы.

Из положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения практики правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» следует, что согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (платность использования земли). В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного Кодекса

Российской Федерации формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Согласно положениям пункта 4 статьи 22, пункта 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации за земли, переданные в аренду, взимается плата, размер которой устанавливается договором аренды, а в случае аренды земель, находящихся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности - соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Исходя из пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных этим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка. Кадастровая стоимость земельного участка также может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Постановлением Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения» установлена зависимость размера арендной платы за пользование земельным участком от размера его кадастровой стоимости.

Таким образом, кадастровая стоимость земельного участка является базовой величиной при определении размера арендной платы за пользование земельным участком.

Доводы истца о необходимости использования в расчетах за 2013 год кадастровой стоимости земельного участка, утвержденной Постановлением Правительства Саратовской области от 07.07.2009 № 270-П, основаны на положениях пункта 3 Постановления Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П.

Признавая такие доводы несостоятельными, суд руководствуется следующим.

Постановление Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения» устанавливает размер арендной платы за пользование земельным участком в процентах от его кадастровой стоимости.

Расчет задолженности за период с 11.01.2013 по 31.12.2013 ошибочно произведен истцом с применением кадастровой стоимости участка, утвержденной Постановлением Правительства Саратовской области от 07.07.2009 № 270-П «Вопросы государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области», без учета того обстоятельства, что данный нормативный акт нельзя применять при расчете арендных платежей за указанный период.

Постановлением Правительства Саратовской области от 12.02.2013 № 58-П «О признании утратившими силу некоторых правовых актов Правительства Саратовской области» вышеназванный нормативный правовой акт признан утратившим силу с 11.01.2013 (пункт 2).

Учитывая, что изменения кадастровой стоимости произошли 11.01.2013 года в связи с вступлением в силу распоряжения Комитета по управлению имуществом Саратовской области от 28.12.2012 № 989-р, т.е. до внесения изменений в постановление Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П (действующих с 30.03.2013), то доводы истца о том, что кадастровая стоимость утвержденная распоряжением Комитета по управлению имуществом в Саратовской области Саратовской области от 28.12.2012 № 989-Р подлежит применению в расчетах только с 01.01.2014 основаны на ином, неверном толковании норм материального права.

Кроме того, согласно статье 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» по вопросам своего ведения Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации.

В пункте 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 года № 7, указано, что арбитражным судам следует иметь в виду, что со дня размещения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практика применения законодательства, на положениях которого основано данное Постановление, для них считается определенной.

Аналогичные правила применяются при установлении даты, когда считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в Постановлениях Пленума и Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Возможность указания в мотивировочной части судебных актов ссылок на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрена частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распоряжением Комитета по управлению имуществом в Саратовской области от 28.12.2012 № 989-р «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области» утверждены новые результаты кадастровой оценки. Данное распоряжение вступило в силу со дня официального опубликования – 11.01.2013 (пункт 2 распоряжения) и было опубликовано на сайте сетевого издания «Новости Саратовской Губернии» [www.sarnovosti.ru](http://www.sarnovosti.ru) 11.01.2013.

В постановлении 02.02.2010 № 12404/09 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что поскольку согласно пункту 3 статьи 64 Земельного кодекса Российской Федерации стоимость аренды государственной (муниципальной) земли относится к категории регулируемых цен, независимо от предусмотренного договором механизма изменения арендной платы новый размер арендной платы подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта, что согласуется с правилами статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13) арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом. При этом дополнительного изменения договора аренды не требуется.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 25 февраля 2014 года по делу № 15534/13.

Поэтому при расчете арендной платы за период с 11.01.2013 по 31.12.2013 необходимо применять размер кадастровой стоимости земельного участка, установленный распоряжением Комитета по управлению имуществом в Саратовской области Саратовской области от 28.12.2012 № 989-р «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области».

Спорный земельный участок отнесен к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена, что не отрицается сторонами и подтверждено выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии с абзацем 5 пункта 10 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за

использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Поэтому, при разрешении возникшего спора следует руководствоваться специальной нормой для земельных участков, отнесенных к землям, государственная собственность на которые не разграничена - положениями Постановления Правительства Саратовской области от 27.11.2007 № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения».

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности в три года.

Согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока (часть 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В силу пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом правовой возможности применения срока исковой давности и представленного ответчиком заявления, а также периода для взыскания суммы долга, определенного истцом, суд пришел к выводу о возможности применения статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, с учетом подачи искового заявления администрацией муниципального образования «Город Саратов» 05.05.2015, суд пришел к выводу, что в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, возникшей до 05.05.2012 следует отказать ввиду пропуска истцом срока исковой давности для предъявления данных требований.

Учитывая изложенное, суд самостоятельно произвел расчет задолженности:

- за период с 05.05.2012 по 10.01.2013 в соответствии с Постановлением Правительства Саратовской области от 07.07.2009 № 270-П «Вопросы государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области»;

- за период с 11.01.2013 по 31.03.2015 в соответствии с Распоряжением Комитета по управлению имуществом Саратовской области от 28.12.2012г. № 989-р «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Саратовской области».

С учетом изложенного, ответчиком за спорный период должны быть внесены платежи в сумме 230 176 руб. 20 коп. Ответчиком оплачено 230 176 руб. 20 коп., что подтверждено представленными в материалы дела платежными поручениями № 114 от 23.04.2015, № 115 от 24.04.2015, № 116 от 27.04.2015, № 117 от 28.04.2015, № 119 от 29.04.2015, № 120 от 30.04.2015, № 121 от 07.05.2015, № 121 от 12.05.2015, № 122 от 18.05.2015, № 123 от 19.05.2015.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате за спорный период не подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Истец просит взыскать с ответчика проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2008 по 10.04.2015 в общей сумме 407 223 руб. 76 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с того момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательном получении или сбережении денежных средств.

В пункте 4 Постановления от 08.10.1998 № 13/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за не исполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Взыскание процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, установленной

законом, поэтому проценты подлежат взысканию независимо от того, содержатся в договоре условия о применении такой меры ответственности или нет.

В абзаце 1 пункта 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства; в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Как следует из абзаца 2 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии между сторонами отношений, вытекающих из неосновательного обогащения.

Рассматривая исковые требования о взыскании неосновательного обогащения, суд по заявлению ответчика применил срок исковой давности.

В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности по главному требованию влечет истечение срока исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство).

В связи с применением исковой давности, изменением кадастровой стоимости и суммы неосновательного обогащения, суд самостоятельно произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период. Согласно расчету суда, размер штрафной санкции по состоянию на 10.04.2015 составляет 25 775 руб. 80 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 775 руб. 80 коп. В остальной части заявленные истцом требования о взыскании штрафной санкции удовлетворению не подлежат.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке сумму задолженности не погасил, спор в досудебном порядке не разрешен, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для



надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с положениями пункта 3<sup>1</sup> статьи 70 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, суд считает, что исковые требования администрации муниципального образования «Город Саратов» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Олвимиал» процентов за пользование чужими денежными средствами за период в сумме 25 775 руб. 80 коп. подлежат удовлетворению, в остальной части в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственная пошлина по делам, рассматриваемым арбитражными судами, уплачивается в федеральный бюджет.

Учитывая изложенное, суд считает, что с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 467 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Олвимиал», г. Саратов, ОГРН 1026403050662 в пользу администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов, ОГРН 1036405000280 проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 775 руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Олвимиал», г. Саратов, ОГРН 1026403050662 в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 467 руб.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Ш.Б. Кулахметов