



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-24009/2017

22 февраля 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 февраля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи А.В. Кузьмина, при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.В. Плетневой, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» (ОГРН 1146445000316 ИНН 6445014320), город Пугачев, Саратовская область, к обществу с ограниченной ответственностью «ТранзитОйл» (ОГРН 1091102002254 ИНН 1102063570), город Ухта, Республика Коми, о взыскании задолженности за непоставленный товар по договору №9/15 от 16.11.2015 в размере 386 083 руб. 20 коп., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., при участии представителей сторон: представителя истца – не явился, извещен надлежащим образом, представителя ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТранзитОйл» о взыскании задолженности за непоставленный товар по договору №9/15 от 16.11.2015 в сумме 386 083 руб. 20 коп.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору №9/15 от 16.11.2015.

Истец, ответчик в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения истца, ответчика о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчиком отзыв на иск представлен не был.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 16 ноября 2015 года между ООО «ТранзитОйл» (Поставщик) и ООО «Компания Нефтемаркет» (Покупатель) был заключен договор поставки №9/15, согласно условиям которого, поставщик обязуется передать в собственность Покупателя нефтепродукты (далее Товар) в установленном договором количестве, ассортименте и качестве, а Покупатель принять и оплатить товар.

На основании пункта 1.2. договора ассортимент, количество, качество, цена, вид транспорта, технические характеристики товара, а также условия отгрузки и сроки оплаты товара при необходимости могут оговариваться и устанавливаются в приложениях,

являющихся неотъемлемой частью договора, заверенных печатями и подписями Покупателя и Поставщика, а в случае отсутствия приложения, согласно выставленных счетов-фактур и товарно-сопроводительных документов.

Разделом 4 договора стороны предусмотрели цену товара и порядок расчетов.

Цена товара и условия оплаты устанавливаются согласно Приложению, если таковое имеется, являющегося неотъемлемой частью договора, а в случае отсутствия приложения, согласно выставленным счетам, счетам-фактурам и товарно-сопроводительным документам, и включает в себя все предусмотренные законодательством РФ налоги и сборы, действующие на время действия договора.

Окончательный расчет между покупателем и поставщиком за поставленный товар производится в течение 3 банковских дней последующего месяца с учетом выставленных счетов-фактур покупателю в соответствии с фактическими ценами и объемами.

Излишне перечисленные покупателем денежные средства после завершения всех согласованных сторонами поставок и подписания акта сверки Сторон, по желанию покупателя, могут учитываться в счет оплаты поставки следующей партии товара либо возвращаются покупателю в течение 7 календарных дней с момента получения поставщиком письменного требования от покупателя.

Сроки поставки товара и стоимость товара оговорены в Приложении № 1 от 12.05.2017 к договору поставки № 9/15 от 16.10.2015, срок поставки: май 2017 года. Общая стоимость товара 7 429 500 руб., предоплата 100%, и Приложении № 1 от 04.07.2017 к договору поставки № 9/15 от 16.10.2015, срок поставки: июль 2017 года. Общая стоимость товара 7 429 500 руб., предоплата 100%.

Истец произвел предварительную оплату товара по договору, что подтверждается платежными поручениями № 391 от 05.12.2016 на сумму 13 097 500 руб., №136 от 16.05.2017 на сумму 7 369 500 руб., № 197 от 06.07.2017 на сумму 7 387 575 руб.

В материалы дела истец представил акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 по 19.07.2017, подписанный между ООО «Компания Нефтемаркет» и ООО «ТранзитОйл» без замечаний и возражений, скреплен подписями и печатями организаций. Согласно представленному акту сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 386 083 руб. 20 коп.

Истец направил ответчику уведомление №212 от 22.08.2017 о погашении задолженности в размере 386 083 руб. 20 коп. с указанием реквизитов для перечисления.

Кроме того, истец направил ответчику претензию № 216 от 28.08.2017, в которой повторно предложил вернуть предварительную оплату за непоставленный товар (квитанция почтового отправления от 29.08.2017 №4137201409533 2 и опись вложения).

Письмом №132 от 28.08.2017 ООО «ТранзитОйл» сообщило, что задолженность по договору №9/15 от 16 ноября 2015 года в размере 386083 руб. 20 коп. будет погашена в первой декаде сентября 2017 года.

Однако, денежные средства в размере 386083 руб. 20 коп. не были возвращены истцу, в связи с чем, истец обратился в суд за защитой своих прав с настоящим иском.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по сделке купли-продажи имущества, которые подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Истец в подтверждение факта надлежащего выполнения своих обязательств по указанному договору представил платежные поручения о перечислении авансовых платежей в счет оплаты товара на сумму 27 854 575 руб., письмо ООО «ТранзитОйл» №132 от 28.08.2017 о согласии перечислить денежные средства в размере 386 083 руб. 20 коп. в первой декаде сентября 2017 года, подписанное директором ООО «ТранзитОйл» Арбузовым Е.В.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв на иск не представил. Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые

арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от возврата полученной предоплаты в сумме 386 083 руб. 20 коп. и сведений об исполнении обязательств по поставке товара на сумму 386 083 руб. 20 коп. ответчик не представил.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, требования о взыскании предварительной оплаты в сумме 386 023 руб. 20 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных к нему требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как они подтверждены документами, представленными истцом, и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом заявлено ходатайство об отнесении на ответчика расходов на оплату услуг представителя размере 20 000 руб.

В обоснование заявленных требований о взыскании судебных расходов истец представил договор оказания платных юридических услуг от 01.09.2017, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Юта-Право» и обществом с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет», трудовой договор №2 от 15.04.2013, платежное поручение №284 от 20.09.2017 на сумму 20 000 руб.

Исходя из содержания норм действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет», заключая договор оказания платных юридических услуг от 01.09.2017 с обществом с ограниченной ответственностью «Юта-Право», воспользовалось своим законным правом на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно позиции, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между

сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» оплате подлежат расходы на представителя, которые сторона фактически понесла.

Факт оплаты подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением.

Пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судам рекомендовано учитывать, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Конституционный суд РФ в Определении от 20 февраля 2002 года № 22-0 указал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Фактическое отсутствие законодательно установленных критериев разумности пределов оплаты представителей, означает то, что суд оценивает имеющиеся доказательства по внутреннему убеждению.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им

процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно пункту 11 данного постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Цены на юридические услуги не являются регулируемыми в централизованном порядке (государством) и устанавливаются, как правило, в договоре между заказчиком и исполнителем. В задачи суда при рассмотрении вопроса о судебных расходах не входит определение минимального уровня цены на услуги и приведение к этому минимальному уровню расходов на представительство в рамках конкретного дела.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора, по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Суд полагает, что отказ во взыскании судебных расходов или взыскание судебных расходов в сумме, заведомо не позволяющей покрыть затраты, вызванные необоснованными действиями государственных органов, не соответствует принципу справедливости, препятствует обеспечению доступности правосудия и нарушает право на квалифицированную юридическую помощь. Для надлежащего осуществления правосудия следует обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи.

Необходимость участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

Изучив материалы дела, судом установлено, что представителем ООО «Юта-Право» по доверенности Дарвиной Ю.С. было подготовлено настоящее исковое заявление и представлено в Арбитражный суд Саратовской области.

Текст искового заявления изготовлен на 2-х страницах. Доказательная база составляет 40 листов.



Таким образом, суд пришел к выводу, что представитель Дарвина Ю.С. не затратила большого количества времени на подготовку необходимых процессуальных документов; доводы, указанные в исковом заявлении, с учетом сложившейся обширной судебной практики рассмотрения, типичны для данной категории споров.

На основании вышеуказанных обстоятельств, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая категорию спора по делу №А57-24009/2017, сложность дела, количество предоставляемых доказательств по делу, с учетом объема выполненных работ представителем, фактически затраченного времени, продолжительности рассмотрения дела, степени сложности рассматриваемого дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам, суд пришел к выводу, что критерию разумности отвечают судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТранзитОйл» (ОГРН 1091102002254 ИНН 1102063570), город Ухта, Республика Коми в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» (ОГРН 1146445000316 ИНН 6445014320), город Пугачев, Саратовская область задолженность за непоставленный товар по договору поставки нефтепродуктов №9/15 от 16.11.2015 в размере 386083 руб. 20 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 12000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10722 руб.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» (ОГРН 1146445000316 ИНН 6445014320), город Пугачев, Саратовская область из

федерального бюджета уплаченную платежным поручением № 293 от 26.09.2017 государственную пошлину в размере 50 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

А.В. Кузьмин