



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-25498/2016

19 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Кузьмин А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трубецкой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Навигация-Сервис» (ОГРН 1106450004540 ИНН 6450943239), город Саратов, к обществу с ограниченной ответственностью «Карбон» (ОГРН 1056405029075 ИНН 6452911641), город Саратов, о взыскании задолженности по договору №68 от 10.01.2014 года в размере 2 000 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 545 504 руб., задолженности по договору № 92 от 03.02.2015 года в размере 5 000 400 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 715 913 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., при участии: представителя истца – Дарвина Ю.С., доверенность от 12.09.2016 года, сроком действия один год, паспорт обозревался, представителя ответчика – не явился, извещен,

## У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Навигация-Сервис» (истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Карбон» (ответчик) о взыскании задолженности по

договору №68 от 10.01.2014 года в размере 2 000 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 545 504 руб., задолженности по договору № 92 от 03.02.2015 года в размере 5 000 400 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 715 913 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика задолженность по договору №68 от 10.01.2014 года в размере 2 000 100 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору №68 от 10.01.2014 года за период с 08.04.2014г. по 13.12.2016г. в размере 582728 руб., задолженность по договору № 92 от 03.02.2015 года в размере 5 000 400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору №92 от 03.02.2015 года за период с 16.05.2015г. по 13.12.2016г. в размере 808976 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер иски требований.

Соответствующие уточнения иски требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Иски требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком, взятых на себя по договорам № 68 от 10.01.2014 г. и № 92 от 03.02.2015 года обязательств по своевременной и полной оплате оказанных услуг.

Представитель истца поддержала иски требования в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении, с учетом уточнений.

Ответчик в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика,

надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчиком отзыв на иск представлен не был.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав пояснения представителя истца, суд признал иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.01.2014 г. между ООО «Карбон» (Заказчик) и ООО «Навигация-сервис» (Исполнитель) был заключен договор №68, согласно условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить своими силами и средствами работу по технико-технологическому сопровождению бурения наклонно-направленной скважины №210 Песчано-Уметского ПХГ при помощи телесистемы.

Согласно пунктам 2.1., 2.6. договора стоимость работ определяется Протоколом согласования суточных расценок на выполнение работ (приложение №1). Стоимость договора определяется по фактически выполненному объему работ и рассчитывается на основании ежесуточного рапорта учета рабочего времени геофизического отряда (Приложение №3), составленного на основании диаграммы ГИВ-6, вахтового журнала.

Пункт 2.4. договора определяет порядок оплаты по договору, согласно которому расчеты за выполненные работы по настоящему Договору производятся Заказчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания Акта.

В соответствии с пунктом 2.2. договора работы считаются выполненными, если работа проведена в соответствии с проектно-сметной документацией и планом-программой бурения скважины. Окончание работ оформляется двусторонним актом выполненных работ.

Договор действует: в части выполнения работ – на время бурения скважины №210 Песчано-Уметского ПХГ, в части оплаты работ до полного взаиморасчета между Сторонами (пункт 8.1. договора).

Также, как следует из материалов дела, 03.02.2015 г. между ООО «Карбон» (Заказчик) и ООО «Навигация-сервис» (Исполнитель) был заключен договор №92, согласно условиям которого Заказчик поручает, Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить

своими силами и средствами работу по технико-технологическому сопровождению бурения наклонно-направленной скважины №182 Песчано-Уметского ПХГ при помощи телесистемы.

Согласно пунктам 2.1., 2.6. договора стоимость работ определяется Протоколом согласования суточных расценок на выполнение работ (приложение №1). Стоимость договора определяется по фактически выполненному объему работ и рассчитывается на основании ежесуточного рапорта учета рабочего времени геофизического отряда (Приложение №3), составленного на основании диаграммы ГИВ-6, вахтового журнала.

Пункт 2.4. договора определяет порядок оплаты по договору, согласно которому расчеты за выполненные работы по настоящему Договору производятся Заказчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания Акта.

В соответствии с пунктом 2.2. договора работы считаются выполненными, если работа проведена в соответствии с проектно-сметной документацией и планом-программой бурения скважины. Окончание работ оформляется двусторонним актом выполненных работ.

Договор действует: в части выполнения работ – на время бурения скважины №182 Песчано-Уметского ПХГ, в части оплаты работ до полного взаиморасчета между Сторонами (пункт 8.1. договора).

Ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил в полном объеме.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке не погасил образовавшуюся задолженность, истец обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

В статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

По своей правовой природе заключенные сторонами договоры являются договорами возмездного оказания услуг. Взаимоотношения сторон по договору возмездного оказания услуг регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В подтверждение оказания услуг ответчику в рамках договора №68 от 10.01.2014 г., истец представил акт сдачи-приемки оказанных услуг №1 от 06.02.2014 г. и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 06.02.2014 года на сумму 5 000 100. Указанный акт и справка подписаны истцом и ответчиком.

Также в подтверждение оказания услуг ответчику в рамках договора №92 от 03.02.2015 г. истец представил акт сдачи-приемки оказанных услуг №1 от 16.03.2016 г. и справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 16.03.2016 года на сумму 5 000 400. Указанный акт и справка подписаны истцом и ответчиком.

Претензий по качеству и объему выполненных работ по договорам №68 от 10.01.2014г. и №92 03.02.2015г. ООО «Карбон» в адрес ООО «Навигация-сервис» не предъявляло.

Ответчик частично оплатил стоимость выполненных работ, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Претензией от 14.09.2016 года №б/н ООО «Навигация-сервис» потребовало ООО «Карбон» оплатить задолженность.

Учитывая, что ответчик, выполненные работы не оплатил, ответ на претензию не направил, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании образовавшейся задолженности в принудительном порядке.

Ответчик в нарушение условий, предусмотренных договорами, выполненные работы не оплатил в полном объеме, в связи с чем за ним образовалась задолженность в общей сумме 7 000 500 руб.

В силу статьи 9 Федерального закона №129-ФЗ от 21.11.1996 года «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные в пункте 2 указанной статьи.

Суд считает, что представленные документы – акты сдачи-приемки оказанных услуг, полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к первичным документам и принимаемым к учету.

Удовлетворяя требование истца в полном объеме, суд руководствуется нормами гражданского законодательства и приходит к выводу, что представленные акты подтверждают выполнение исполнителем услуг в полном объеме, поскольку ответчик возражений относительно оказанных услуг не представил.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Таким образом, ответчик доказательств полной оплаты не представил, факт оказания услуг ответчику истцом доказан.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг по договорам №68 от 10.01.2014 г. в размере 2 000 100 руб. и № 92 от 03.02.2015 г. в размере 5 000 400 руб. подлежат удовлетворению, так как подтверждены документами, представленными истцом, и соответствуют требованиям действующего законодательства.

В связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами по договору №68 от 10.01.2014 года за период с 08.04.2014г. по 13.12.2016г. в размере 582728 руб., по договору №92 от 03.02.2015 года за период с 16.05.2015г. по 13.12.2016г. в размере 808976 руб.

Судом установлено, что период начисленных истцом процентов попадает на действие статьи 395 Гражданского кодекса РФ в редакциях от 31.12.2014 года, 23.05.2015 года и от 03.07.2016г.

Согласно ч. 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. от 31.12.2014 года) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. от 23.05.2015 года) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. от 03.07.2016 года) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд, оценивая вопрос о наличии основания для применения меры гражданско-правовой ответственности в виде начисления процентов, пришел к выводу о наличии у истца права для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку данное право прямо предусмотрено статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд проверил расчет истца процентов за пользование чужими денежными средствами и считает его не верным.

Суд самостоятельно произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами и считает, что взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими

денежными средствами по договору №68 от 10.01.2014 года за период с 08.04.2014г. по 13.12.2016г. в размере 543608 руб. 27 коп., по договору №92 от 03.02.2015 года за период с 16.05.2015г. по 13.12.2016г. в размере 708625 руб. 27 коп. В остальной части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо отказать.

Ответчик искивые требования не оспорил, отзыв на иск не представил. Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со ст.131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных требований. Между тем, в материалы дела данные документы представлены не были.

В соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий. В рассматриваемом случае таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных к нему требований.

Таким образом, отсутствие письменного отзыва на иск, содержащего возражения на заявленные требования, в отсутствие сведений обосновывающих невозможность их представления по каким-либо не зависящим от ответчика уважительным причинам в суд первой инстанции, обязывает суд рассматривать спор по имеющимся в деле доказательствам и лишает ответчика права в последующем ссылаться на не представленные в суд первой инстанции доказательства.

Согласно ч.3.1. ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истцом ко взысканию с ответчика также заявлены расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.



В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные расходы.

В подтверждение фактически понесенных расходов заявителем представлены: договор на оказание платных юридических услуг от 12.09.2016 г., платежное поручение №7 от 20.09.2016 г. на сумму 30 000 руб.

Согласно договору на оказание платных юридических услуг от 12.09.2016 г., заключенному между ООО «Навигация-сервис» (Заказчик) и ИП Дарвиной Ю.С. (Исполнитель), Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство, подготовить и направить в адрес должника претензию, подготовить и подать в Арбитражный суд Саратовской области исковое заявление, предоставлять в суд процессуальные документы, принимать участие в судебных заседаниях.

В соответствии с п.2.1.1 договора общая стоимость услуг, оказываемых Исполнителем по настоящему договору, составляет 30 000 руб.

Проанализировав цены оказанных истцу юридических услуг и цены, сложившиеся на рынке аналогичных юридических услуг на территории региона, объем выполненных представителем истца работ, сложность рассмотрения дела, время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, суд пришел к выводу о несоответствии заявленной ко взысканию суммы критериям разумности и соразмерности.

Из материалов дела следует, что настоящее дело было рассмотрено за 2 судебных заседания (1 предварительное, 1 судебное).

Согласно протоколам судебных заседаний от 17.11.2016 года, 13.12.2016 года усматривается, что представитель истца Дарвина Ю.С. по доверенности от 12.09.2016 года присутствовала во всех судебных заседаниях.

По данной категории споров имеется обширная судебная практика. В связи с этим, суд приходит к выводу, что спор по настоящему делу не относится к категории повышенной

сложности, подготовка иска по настоящему делу не требовала значительных умственных и трудовых затрат.

На основании изложенного, суд признает расходы ИП Дарвиной Ю.С. по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб. чрезмерными и приходит к выводу о необходимости уменьшения суммы, взыскиваемой в возмещение соответствующих расходов, до 15000 руб.

Суд, оценивая, в частности, объем и степень сложности выполненной представителем заявителя работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, количество судебных заседаний, наличие единообразной правоприменительной практики, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам в данном регионе.

Поскольку исковые требования удовлетворены в части, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы на оплату услуг представителя пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет 14751руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя судом отказано.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Карбон» (ОГРН 1056405029075 ИНН 6452911641), город Саратов в пользу общества с ограниченной ответственностью «Навигация-Сервис» (ОГРН 1106450004540 ИНН 6450943239), город Саратов задолженность по договору №68 от 10.01.2014 года в размере 2000100 руб., по договору № 92 от 03.02.2015 года в размере 5000400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору №68 от 10.01.2014 года за период с 08.04.2014г. по 13.12.2016г. в размере 543608 руб. 27 коп., проценты за пользование чужими денежными

средствами по договору №92 от 03.02.2015 года за период с 16.05.2015г. по 13.12.2016г. в размере 708625 руб. 27 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 14751 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 63230 руб. 41 коп.

В остальной части заявления о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

В остальной части требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Навигация-Сервис» (ОГРН 1106450004540 ИНН 6450943239), город Саратов в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 651 руб. 02 коп.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

А.В. Кузьмин