



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-24919/2018

14 августа 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена *07 августа 2019г.*

Полный текст решения изготовлен *14 августа 2019г.*

Судья Арбитражного суда Саратовской области Большедворская Е.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Копыловой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ОГРН 1056405347900), г. Саратов,
к Обществу с ограниченной ответственностью «КСБ-СТРОЙАЛЬЯНС» (ОГРН 1110107000343), г. Саратов,
третье лицо: ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна №160», г.Саратов,
о взыскании задолженности по договору займа,

при участии в заседании:

стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника», г. Саратов, обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КСБ-СтройАльянс» г. Саратов, о взыскании задолженности по договору

займа № 11-06/16 от 29.06.2016 года в размере 2 194 375,40 руб., процентов по займу в размере 146 462,27 руб., договорной неустойки (пени) в размере 68 231,18 руб.

Определением суда от 05.12.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено общество с ограниченной ответственностью «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160», г. Саратов.

Отводов суду не заявлено.

Сторонам разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в соответствии с действующим законодательством.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Предметом рассмотрения арбитражным судом является требование ООО «Стройтехника» к ООО «КСБ-СтройАльянс» о взыскании задолженности по договору займа № 11-06/16 от 29.06.2016 года. Данные требования истца основаны на договоре уступки прав требования (цессии) от 12.07.2018 года, заключенного между ООО «Стройтехника» и ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160», в рамках которого ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160» передал истцу ООО «Стройтехника» право требования долга к ООО «КСБ-СтройАльянс», принадлежащего ему на основании договора займа № 11-06/16 от 29.06.2016 года.

Как следует из материалов дела, 12.07.2018 года между должником ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» (кредитор, cedent) и ООО «Стройтехника» (новый кредитор, цессионарий) был подписан договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого кредитор передает (уступает) новому кредитору свое право требования долга в размере 2 209 535,39 руб. к ООО «КСБ-СтройАльянс» в соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, принадлежащее кредитору на основании обязательств по договору займа № 11-06/16, заключенного 29.06.2016 года между ООО «КСБ-СтройАльянс» и ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160».

Материалами дела также установлено, что решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.08.2018 года (резолютивная часть решения оглашена 21.08.2018 года) ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160» (ОГРН 1136455000098, ИНН 6455057160, юридический адрес: г. Саратов, пр-т им. 50 Лет Октября, д. 116Г, оф. 33Б) по делу № А57-13661/2018 признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на четыре месяца, по 21.12.2018 года; конкурсным управляющим утвержден Сергеев Алексей Иванович, член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурсного производства опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 27.08.2018 года, а также в газете «Коммерсантъ» от 08.09.2018 года № 163.

Из обстоятельств настоящего спора также следует, что в ходе рассмотрения арбитражного дела N А57-13661/2018 о признании ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» несостоятельным (банкротом) конкурсный управляющий общества Сергеев А.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой - договора уступки прав требования (цессии) от 12.07.2018 года, заключенного между ООО «Стройтехника» и ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160», применении последствий

недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.02.2019 года производство по настоящему делу № А57-24919/2018 было приостановлено в порядке части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до вступления в законную силу судебного акта по делу № А57-13661/2018 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160» Сергеева А.И. о признании недействительной сделкой - договора уступки прав требования (цессии) от 12.07.2018 года, заключенного между ООО «Стройтехника» и ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160», в рамках дела о признании ООО «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2019 заявление конкурсного управляющего ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» Сергеева А.И. удовлетворено - признан недействительным договор уступки прав требования (цессии) от 12.07.2018 года, заключенный между ООО «Стройтехника» и ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160»; применены последствия недействительности ничтожной сделки; восстановлено права требования ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» к ООО «КСБ-СтройАльянс» по договору займа от 29.06.2016 года № 11-06/16 в общем размере 2 209 535,39 руб.; восстановлено право требования ООО «Стройтехника» к ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» на сумму 589 450 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 года указанный судебный акт оставлен без изменения.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» Сергеева А.И., суд исходил из того, что цена переданного права, указанная в договоре уступки права (требования) цессии от 12.07.2018 года, существенно ниже рыночной цены данного имущества, что является неравноценным встречным исполнением и влечет за собой ухудшение финансового состояния должника, который на дату заключения сделки отвечал признакам несостоятельности.

Признав оспариваемую сделку недействительной, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, применил последствия недействительности в виде восстановления права требования ООО «Трест «ЗБСМ «МК-160» к ООО «КСБ-СтройАльянс» по договору займа от 29.06.2016 года № 11-06/16 в общем размере 2 209 535,39 руб., а также восстановления права требования ООО «Стройтехника» к должнику на сумму 589 450 руб. (с учетом наличия не оспариваемых конкурсным управляющим должника

доказательств оплаты ООО «Стройтехника» меновой стоимости цессии).

В силу [пункта 1 статьи 382](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно [статье 384](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

По своей правовой природе уступка права требования является способом перемены лиц в обязательстве.

По смыслу [главы 24](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в результате уступки права первоначальный кредитор выбывает из обязательства, а новый кредитор заменяет его в том объеме права, который был определен в договоре цессии. Из чего следует, что конкретная юридическая обязанность является существенным условием договора уступки права требования, его предметом. При заключении договора стороны должны индивидуализировать это обязательство.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из разъяснений [пункта 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 года N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" следует, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 225/04 от 24.05.2005 года, если фактам, имеющим значение для рассматриваемого дела, уже дана оценка вступившим в законную силу судебным актом по спору между теми же лицами, то они не нуждаются в повторном доказывании, так как переоценка изученных доказательств не допустима.

В рассматриваемом случае выводы суда по другому делу учтены в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами.

В рамках дела № А57-13661/2018 вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2019 года установлено, что договор уступки прав (цессии) от 12.07.2018 года не создал каких-либо прав и обязанностей для ООО «Стройтехника», в том числе, в части передачи обществом «Трест «Запбамстроймеханизация «Механизированная колонна № 160» прав требования к ООО «КСБ-СтройАльянс» по договору займа от 29.06.2016 года № 11-06/16 на сумму 2 209 535,39 руб.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения настоящего иска не имеется, поскольку факт наличия у ООО «Стройтехника» права требования взыскания долга, процентов и неустойки по договору по договору займа от 29.06.2016 года № 11-06/16 не подтвержден документально.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

На основании статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям; судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку арбитражный суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, решая вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит их на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 35 045,00 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Направить копии судебного акта лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Е.Л. Большедворская