



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-3611/2019

10 сентября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лыткиной О.В.,
судей Камериловой В.А., Телегиной Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Акчуриной Р.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» на решение Арбитражного
суда Саратовской области от 05 июля 2019 года по делу № А57-3611/2019, (судья
А.В. Кузьмин),
по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» (ИНН
6451408467, ОГРН 1056405107945), город Саратов
к обществу с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес»
(ИНН 6452102048, ОГРН 1136450000103), д. Долгий Буерак, Саратовский район,
Саратовская область
о взыскании задолженности по договору № 432 от 13.04.2017 в размере 766 891
руб., штрафных санкций (пени) за период с 16.10.2018 по 16.02.2019 в размере
95861 руб. 38 коп., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере
20000 руб., судебных расходов по оплате государственной пошлины,
по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Загородный комплекс «Гермес» (ИНН 6452102048, ОГРН 1136450000103), д.
Долгий Буерак, Саратовский район, Саратовская область
к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» (ИНН
6451408467, ОГРН 1056405107945), город Саратов,

о взыскании неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ по договору строительного подряда № 432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в размере 3161652 руб. 20 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» – Денисовой А.Ю. по доверенности от 28.01.2019, Дарвиной Ю.С. по доверенности от 28.01.2019,

от общества с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес»-Назарова А.В., по доверенности от 25.07.2018,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» (далее – ООО «ТД Кварц») с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес» (далее – ООО «Загородный комплекс «Гермес») о взыскании задолженности по договору № 432 от 13.04.2017 в размере 766891 руб., штрафных санкций (пени) за период с 16.10.2018 по 16.02.2019 в размере 95861 руб. 38 коп., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило исковые требования, согласно заявлению об уточнении исковых требований просит взыскать с ответчика задолженность по договору № 432 от 13.04.2017 в размере 766 891 руб., штрафные санкции (пени) за период с 16.10.2018 по 16.02.2019 в размере 95094 руб. 48 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило встречное исковое заявление ООО «Загородный комплекс «Гермес» к ООО «ТД Кварц» о взыскании неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ по договору строительного подряда №432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в размере 3161652 руб. 20 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05 июля 2019 года по делу № А57-3611/2019 исковое заявление ООО «ТД Кварц» удовлетворено: с ООО «Загородный комплекс «Гермес» в пользу ООО «ТД Кварц» взыскана задолженность по договору №432 от 13.04.2017 в размере 766891 руб., неустойка за период с 16.10.2018 по 16.02.2019 в размере 95094 руб. 48 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20240 руб.

Встречное исковое заявление ООО «Загородный комплекс «Гермес» удовлетворено частично: с ООО «ТД Кварц» в пользу ООО «Загородный комплекс «Гермес» взыскана неустойка по договору №432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в размере 785708 руб. 64 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 38808 руб. В удовлетворении остальной части встречного искового заявления - отказано.

В результате зачёта первоначальных исковых требований и встречных исковых требований взыскано с ООО «Загородный комплекс «Гермес» в пользу ООО «Торговый дом Кварц» денежные средства в сумме 77708 руб. 84 коп.

ООО «Торговый дом Кварц» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 15 руб., уплаченная по платежному поручению №50 от 12.02.2019.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ТД Кварц» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить исковые требования истца в части удовлетворения встречных исковых требований и проведения зачета первоначальных и встречных требований, принять новый судебный акт, отказав во встречном иске.

Заявитель апелляционной жалобы считает выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права: просрочка при выполнении работ произошла не по вине подрядчика; судом необоснованно отказано в назначении по делу судебной экспертизы; взысканная судом неустойка в размере 0,2 % явно завышена, несопоставима последствиям нарушения обязательства и нарушает баланс интересов сторон, поскольку она превышает стоимость неоплаченных заказчиком работ по договору. Указанный размер неустойки превышает неустойку, предусмотренную договором для заказчика, которая составляет 0,1%.

ООО «Загородный комплекс «Гермес» возражало против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители сторон в судебном заседании каждый свои доводы поддержал.

Дело рассмотрено судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный апелляционный суд в порядке части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

В силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» судам апелляционной инстанции указано, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Решение суда оспаривается в части встречного иска. Возражений против проверки решения суда только в обжалуемой части от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Законность и обоснованность решения суда проверены апелляционным судом в порядке статей 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ООО «Загородный комплекс «Гермес» (заказчик) и ООО «ТД Кварц» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 432 от 13.04.2017, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации на объекте Конно-спортивный комплекс «Гермес», расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, пос. Долгий Буерак, и сдать результат работ заказчику, заказчик принимает на себя обязательство создать необходимые (нормальные) условия для выполнения указанных в настоящем пункте работ, принять и оплатить произведенные подрядчиком работы. Указанные в п.п. 1.1. настоящего договора, работы выполняются подрядчиком в соответствии со сметным расчетом (Приложение №1, являющееся неотъемлемой частью настоящего договора).

В соответствии с пунктами 4.1., 4.1.1., 4.1.2. договора полная стоимость выполняемых подрядчиком работ, указанных в п. 1.1. настоящего договора составляет 2008802 руб., в т. ч. НДС - 18%. Стоимость всего материала, необходимого для выполнения договора, в том числе поставка составляет 1281294 руб., в т.ч. НДС - 18%. Стоимость производства работ составляет 727508 рублей, в т.ч. НДС - 18%.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в разделе 3 договора.

Нарушение сроков выполнения работ послужило основанием для обращения истца со встречным иском о взыскании неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ по договору строительного подряда №432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в размере 3161652 руб. 20 коп.

Суд первой инстанции признал доказанным факт нарушения сроков исполнения обязательств за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 и, применив положения ст. 333 ГК РФ, взыскал неустойку в размере 785708 руб. 64 коп.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителей сторон, и оценив представленные сторонами доказательства по делу, пришел к выводу о том, что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Заключенный сторонами договор строительного подряда № 432 от 13.04.2017 является договором подряда, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации («подряд», «строительный подряд»). Договор не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено судом, в подтверждение надлежащего исполнения обязательств по выполнению работ по договору №432 от 13.04.2017, подрядчик

представил акт о приемке выполненных работ №27 от 10.10.2018 и справку о стоимости выполненных работ и затрат №27 от 10.10.2018 на сумму 2 008 797 руб., подписанные полномочными представителями сторон и скрепленные печатями организаций. Вместе с тем суд установил, что работы фактически были сданы заказчику 11.12.2018.

Подписанный ответчиком акт приема-передачи выполненных работ свидетельствует о выполнении истцом ответчику предусмотренных условиями договора работ и принятии последним результата без замечаний и возражений.

Судом установлено, что сроки выполнения работ нарушены подрядчиком.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами, или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного срока, так и промежуточных.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора подряда являются его предмет и начальный и конечный сроки выполнения работ.

Судом установлено, что в договоре №432 от 13.04.2017 определены все существенные условия договора подряда (пункты 1.1., 1.2., раздел 3).

В пункте 3.1. договора стороны согласовали срок начала работ: не позднее чем через 3 (три) рабочих дня с момента поступления денежных средств в размере 1241906 руб. Аванс был перечислен подрядчику 14.04.2017.

В пункте 3.2. договора стороны согласовали срок окончания работ: не позднее чем через 2 (два) календарных месяца с момента начала работ.

Таким образом, подрядчик должен был приступить к работам, не позднее 19.04.2017 и закончить их до 19.06.2017.

Подрядчик свои обязательства по договору в установленный срок не исполнил. Работы выполнены с просрочкой, акты выполненных работ, датированные 10.10.2018, были представлены заказчику лишь 11.12.2018.

В суде апелляционной инстанции представители ООО «ТД Кварц» признали факт просрочки за период с 17.09.2018 по 11.12.2018.

Указывают, что раньше даты 17.09.2018 выполнить работы не могли, поскольку не были выполнены отделочные работы, а также подключены щиты электропитания, позволяющие окончательно осуществить монтаж пожарной сигнализации.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В пункте 5.3.1. договора указано, что в случае нарушения конечного срока выполнения работ, указанного в пункте 3.2. договора подрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 1 % от стоимости работ, указанных в пункте 4.2.2. договора за каждый день просрочки и до момента сдачи результата выполненных работ заказчику.

Заказчиком произведен расчет договорной неустойки за период с 20.06.2017 до 11.12.2018 был произведен следующим образом: $727508,00 \times 1 \% = 7\,275,08$ - размер неустойки за один день просрочки исполнения, что, исходя из 540 дней просрочки, составит 3928543,20 руб.

Суд первой инстанции, применив положения ст. 333 ГК РФ из расчета 0,2% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки взыскал 785708 руб. 64 коп.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с расчетом неустойки, считает данные выводы суда ошибочными ввиду следующего.

Подрядчик, ссылаясь на положения статей 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на наличие вины заказчика в срыве оговоренных в договоре сроков работ. Заказчиком после перечисления аванса не был своевременно предоставлен объект для производства работ, указанных в пункте 1.1. договора в состоянии строительной готовности, в связи с чем у подрядчика не было объективной возможности приступить к выполнению своих обязательств по договору. Подрядчик в адрес заказчика неоднократно направлял уведомления с просьбой указать ориентировочные сроки предоставления площадки для проведения работ.

Вместе с тем, заказчик новые сроки не согласовал.

В суде первой инстанции представитель ООО «ТД Кварц» заявил ходатайство о проведении экспертизы, в удовлетворении которого обоснованно было отказано судом по следующим основаниям.

В силу положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

Исходя из смысла положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью арбитражного суда.

Отказывая в назначении экспертизы, суд правильно исходил из того, что основания для назначения судебной экспертизы отсутствуют и проведение ее при сложившихся обстоятельствах нецелесообразно, поскольку суд не усматривает в существе настоящего спора вопросов, требующих специальных знаний и имеющих значение для правильного рассмотрения дела. По делу собрано достаточно доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного и обоснованного рассмотрения данного спора.

Таких оснований для удовлетворения ходатайства ООО «ТД Кварц» о назначении по делу судебной экспертизы апелляционный суд также не установил.

Суд первой инстанции указал, что договором строительного подряда №432 от 13.04.2017 не была предусмотрена передача объекта подрящику по акту приема-передачи.

Судом установлено, что подрящик несвоевременно приступил к выполнению работ по договору строительного подряда № 432 от 13.04.2017.

Пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Из пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Судом установлено, что ответчик не представил доказательства существования в указанный период обстоятельств, определенных в пункте 3 статьи 401, пункте 3 статьи 405, пункте 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности.

Представители ООО «ТД Кварц» суду апелляционной инстанции пояснили, что фактически приступили к выполнению работ своевременно, работы выполняли при наличии возможности с учетом работы других подрящиков и работы не приостанавливали.

Так, в соответствии со статьей 718 Гражданского кодекса Российской Федерации на заказчика возложена обязанность по оказанию подрящику содействия в выполнении работ.

Возлагая на подрящика обязанность выполнить работы, предусмотренные договором, Гражданский кодекс Российской Федерации также обязывает и заказчика совершить определенные действия в целях достижения конечного результата работ.

Согласно пункту 1 статьи 750 Гражданского кодекса Российской Федерации, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

Положения статей 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают механизм действий подрящика на случай возникновения объективных препятствий к выполнению работ, соблюдение которого отвечает, прежде всего, интересам подрящика.

В соответствии с частью 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрящик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрящика обстоятельств,

которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Непринятие заказчиком необходимых мер в разумный срок после такого предупреждения дает подрядчику право отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассмотренном случае в силу статей 328 и 719 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность подрядчика по выполнению работ зависит от встречной обязанности заказчика, предусмотренной в условиях договора.

В соответствии с пунктами 2.2.1. и 2.2.2. договора заказчик обязан не препятствовать и оказывать содействие при выполнении работ, предоставить все необходимые условия для выполнения работ.

Апелляционным судом установлено, что подрядчик работы не приостанавливал, своевременно не заявил о невозможности выполнения работ в установленные договором сроки.

Вместе с тем, из переписки сторон следует, что подрядчик обращался к заказчику об определении сроков, когда объект будет готов к производству работ.

В материалы дела представлены письма ООО «ТД Кварц» № 19 от 06.07.2017, № 21 от 07.07.2017, № 2 от 12.02.2018 (л. д. 96, т. 1).

Письмом № 21 от 16.03.2018 ООО «Загородный комплекс «Гермес» сообщило, что по состоянию на 16.03.2018 только определяется график работ по завершению основных отделочных работ, исходя из сводного календарного графика по участкам зданий и помещений, о готовности которых будет сообщено позже (л. д. 97 т.1).

Из содержания указанного письма следует, что ООО «Загородный комплекс «Гермес» признавало наличие препятствий для выполнения работ подрядчиком.

В то же время в материалы дела не представлено ни одного обращения заказчика, где указывалось бы на виновное нарушение подрядчиком срока выполнения работ. Такие претензии были заявлены лишь после сдачи результата работ.

Кроме того, согласно пункту 2.4.3 договора подрядчик производит работы по проектной документации, разработанной ООО «Рубеж», представленной заказчиком.

Представленная в материалы дела рабочая документация изготовлена в 2015 году.

Однако рабочая документация подвергалась корректировке ООО «Рубеж» в сентябре 2017 года, то есть после истечения срока выполнения работ, установленного договором. Такая корректировка представлена в материалы дела (т.2 л.д.98-99). Представитель заказчика не смог суду апелляционной инстанции пояснить причины и необходимость корректировки.

Вместе с тем, заказчиком корректировки выступало ООО «Загородный комплекс «Гермес», из чего суд приходит к выводу, что ранее представленная подрядчику рабочая документация была некорректной и нуждалась во внесении изменений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив деловую переписку сторон в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также изменения, внесенные в рабочую документацию апелляционный суд приходит к выводу о наличии обоюдной вины в нарушении сроков выполнения спорных работ, в связи с чем снижает меру ответственности подрядчика, предусмотренную за нарушение сроков выполнения работ, в 2 раза.

Ответчик просил снизить размер неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, признав заявленный истцом по встречному иску размер неустойки за нарушение сроков выполнения работ завышенным, снизил ее до 0,2 % от стоимости настоящего договора, указанного в п.п. 4.2.2. настоящего договора, что составило в размере 785708 руб. 64 коп.

Апелляционный суд соглашается с доводом заявителя апелляционной жалобы о завышенном размере неустойки, взысканной судом, и приходит к следующим выводам.

Как разъяснено в пункте 71 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Пленум ВС РФ №7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»

Федерации», основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 77 Пленума ВС РФ №7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора.

Суд исходит из того, что ответчик по первоначальному иску представил доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, поскольку взысканная судом неустойка превышает стоимость неоплаченных заказчиком работ по договору.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 13.01.2011 №11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Судом установлено, что установленный договором №432 от 13.04.2017 размер неустойки является завышенным (1 % в день или 360 % в год), что значительно превышает размер ответственности заказчика за просрочку оплаты по договору. Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению.

Судом также установлена неравнозначность мер ответственности заказчика перед подрядчиком мерам ответственности подрядчика перед заказчиком по договору №432 от 13.04.2017.

Исходя из принципов разумности и соразмерности, соблюдая баланс интересов сторон, учитывая компенсационную природу неустойки в части реализации права, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, длительность неисполнения обязательств, судебная коллегия находит правовые основания для снижения размера подлежащей взысканию неустойки до 0,1 % от стоимости настоящего договора, указанного в п.п. 4.2.2. настоящего договора, что составит 196427,16 руб.

Апелляционный суд исходит из того, что взысканный судом размер неустойки за просрочку оплаты (0,1 %) соответствует обычно применяемой за нарушение обязательства ставке для расчета пени и признается судебной

практикой, при отсутствии доказательств обратного, адекватной мерой ответственности за нарушение договорных обязательств. Кроме того, указанный размер ответственности соответствует размеру ответственности заказчика, предусмотренного пунктом 5.4.1 договора, что является справедливым.

Также суд учитывает, что сумма неустойки 785 708 руб. 64 коп., взысканная судом первой инстанции, превышает стоимость выполненных работ – 727 508 рублей, что позволяет заказчику безвозмездно получить результат таких работ. В таком случае, взысканная судом неустойка носит не компенсационный характер, а позволяет заказчику получить результат работ без несения затрат со своей стороны, что нарушает принцип равенства участников договора.

Судом установлено, что стоимость выполненных подрядчиком работ, предъявленных к оплате заказчику, составила 727 508 руб., что в рамках рассмотрения настоящей апелляционной жалобы не оспаривается.

С учетом того, что ответственность подрядчика судом уменьшена в 2 раза, расчет производится от стоимости выполненных работ 363754 руб. (727508 руб. :2).

$363\,754 \times 1\% \times 540 \text{ дн.} = 1964271,6 \text{ руб.}$ (размер договорной неустойки).

Применив положения ст.333 ГК РФ о снижении пени до 0,1% за каждый день просрочки, суд апелляционной инстанции определил пени за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по договору №432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в сумме 196427,16 руб. В остальной части встречного иска суд отказывает.

Согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок, которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Указанные положения применяются судом к принятию постановления по аналогии закона.

В результате произведенного зачёта первоначальных и встречных исковых требований суд окончательно взыскивает с ООО «Загородный комплекс «Гермес» в пользу ООО «Торговый дом Кварц» 665558,32 руб.

Таким образом, решение суда подлежит изменению, как принятое по неполно исследованным доказательствам.

Распределяя между сторонами расходы по уплате государственной пошлины, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В силу пункта 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному

иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы распределяются судом между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям по встречному иску, апелляционной жалобе.

Поскольку в назначении экспертизы судом было отказано, финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда следует возвратить с депозитного счёта суда на счёт общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» (ООО «ТД Кварц») денежные средства в размере 30000 рублей, оплаченные платежным поручением от 05.08.2019 № 340, за проведение экспертизы по делу № А57-3611/2019.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 05 июля 2019 года по делу № А57-3611/2019 в обжалуемой части изменить.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес» неустойку по договору №432 от 13.04.2017 за период с 20.06.2017 по 11.12.2018 в размере 196427,16 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 19404 руб., по апелляционной жалобе в размере 1500 руб.

В удовлетворении встречного иска в остальной части отказать.

Произвести зачёт первоначальных и встречных исковых требований.

В результате зачёта первоначальных исковых требований и встречных исковых требований взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Загородный комплекс «Гермес» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» 665558,32 руб.

Финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда возвратить с депозитного счёта суда на счёт общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Кварц» (ООО «ТД Кварц») денежные средства в размере 30000 рублей, оплаченные платежным поручением от 05.08.2019 № 340, за проведение экспертизы по делу № А57-3611/2019.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Лыткина

Судьи

В.А. Камерилова

Т.Н. Телегина