



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-6017/2018

01 октября 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 сентября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 01 октября 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.С. Воскобойникова, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Мартиросян М.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела А57-6017/2018

по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МК-ПРОМЫШЛЕННОСТЬ", г.Саратов (ОГРН 1026402677740; ИНН 6452073622)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИКОТРАНС", г.Саратов (ОГРН 1096453003877; ИНН 6453105235)

третьи лица:

индивидуальный предприниматель Еремина И.В.

водителя Байгузина Радика Андреевича

о взыскании ущерба в размере 98 100,35 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 924 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.,

при участии:

от истца – Дарвина Ю.С. доверенность от 13.03.2017 г.,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица – не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица не явился, извещен надлежащим образом

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МК-ПРОМЫШЛЕННОСТЬ" с исковым

заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИКОТРАНС" о взыскании ущерба в размере 98 100,35 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 924 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Определением суда от 29.03.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 28.05.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 27.08.2018 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Еремину И.В. Байгузина Р.А.

Истец в судебном заседании поддержал иски в полном объеме.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым возражает против удовлетворения исковых требований, просит в иске отказать.

Третьи лица: Еремина И.В., Байгузин Р.А. явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд

располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в их отсутствие.

При данных обстоятельствах, руководствуясь ч. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в отсутствие ответчика и третьих лиц, так как представленных документов достаточно для рассмотрения спора.

Дело рассматривается в порядке ст. 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям ст. 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на исковое заявление, заслушав представителя истца, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 19.02.2018г. между ООО "РикоТранс" (исполнитель) и ООО "МК-Промышленность" (заказчик) был подписан договор - заявка на оказание транспортно-экспедиционных услуг №71, в соответствии с условиями которого дата загрузки и адрес загрузки: 19.02.2018г. - 9.00-16.00, Воронеж, Московский проспект, д.1 цех 12, дата и адрес выгрузки: 20.02.2018г., г.Саратов, ул. Соколова, д.250, транспортное средство: газель, государственный регистрационный номер М 347 СХ 64, водитель Байгузин Радик Андреевич, наименование груза: фурнитура.

Договором - заявкой сторонами согласована форма оплаты - 3 500 руб. наличный расчет по факту выгрузки представителю ООО "РикоТранс".

Согласно товарно-транспортной накладной от 20.02.2018г. груз был принят водителем Байгузиным Р.А.

До пункта назначения груз доставлен не был.

21.02.2018 года ООО "МК-Промышленность" составлен акт о недостатке по накладной от 20.02.2018 года.

Таким образом, ответчик свои обязательства по договору-заявке №71 от 19.02.2018г. не исполнил, перевозку груза не осуществил, груз в пути следования был утрачен.

В этой связи, в адрес ответчика была направлена претензия №5 от 22.02.2018г. с требованием оплатить убытки, причиненные истцу в размере 98 100 руб. 35 коп. Однако ответчик оставил направленную в его адрес претензию без ответа и удовлетворения.

Истец, считая обязательство ответчика по перевозке груза неисполненным, обратился в суд за взысканием убытков в принудительном порядке.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении

предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Гражданское законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено их ограничение.

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования заявлены законно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит суд взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

В обоснование своих требований на возмещение расходов на оплату услуг представителя, истец представил договор оказания платных юридических услуг от 13 марта 2018 года, заключенный между ООО "МК-Промышленность" (заказчик) и ООО "ЮТА-ПРАВО", в соответствии с пунктом 1.1. которого исполнитель обязуется подготовить и подать в Арбитражный суд Саратовской области исковое заявление о взыскании ущерба за утраченный товар с ООО "РикоТранс" (ИНН 6453105235) по Договору-заявке на оказание транспортно-экспедиционных услуг №71 от 19.02.2018; по мере необходимости, своевременно предоставлять в Арбитражный суд Саратовской области процессуальные документы (письменные пояснения по делу, возражения на отзыв ответчика, заявление об уточнении исковых требований, ходатайство об увеличении (уменьшении) иска, заявление об утверждении мирового соглашения и т.д.); принять участие в судебных заседаниях, назначенных Арбитражным судом Саратовской области по рассмотрению заявленного иска.

Общая стоимость услуг, оказываемых исполнителем по договору составляет 25 000 рублей (пункт 2.1.1 договора).

Истцом в материалы дела в обоснование понесенных судебных расходов представлено платежное поручение № 562 от 19.04.2018 на сумму 15 000 руб., платежное поручение №402 от 22.03.2018 на сумму 10 000 руб.

В силу пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие

расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, должен оценить их разумные пределы.

В п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», указывается, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Суд, определяя степень разумности расходов на оплату услуг представителя, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств, учитывает категорию спора, сложность дела, время, затраченное на подготовку материалов, участие представителя по делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Пунктом 3 статьи 123 Конституции РФ установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление ВС РФ № 1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе

уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Частью 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек только в том случае, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления ВС РФ N 1).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных расходов ООО «МК-Промышленность», ссылаясь на представленные в обоснование заявленных требований документы, указывает на понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела расходы на оплату услуг представителей в суде первой инстанции на сумму 25 000 рублей.

Доказательства, представленные в подтверждение размера судебных расходов заявителя, суд находит достоверными и достаточными для решения вопроса о возмещении судебных расходов на сумму 25 000 рублей, поскольку представленные документы оформлены надлежащим образом и соответствуют по дате процессуальным действиям заявителя и его представителей, что подтверждается материалами дела.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, установив факт оказания услуг, их оплату и документальное подтверждение, учитывая объем оказанных услуг, категорию спора, сложившуюся судебную практику по аналогичной категории, участие представителя в предварительном, судебных



заседаниях, руководствуясь нормами статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая непосредственную относимость расходов и их соразмерность заявленным требованиям, пришел к выводу, что судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в размере 15 000 рублей,

В остальной части требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходит из того, что расходы по оплате государственной пошлины следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МК-ПРОМЫШЛЕННОСТЬ", г.Саратов (ОГРН 1026402677740; ИНН 6452073622) - удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИКОТРАНС", г.Саратов (ОГРН 1096453003877; ИНН 6453105235) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МК-ПРОМЫШЛЕННОСТЬ", г.Саратов (ОГРН 1026402677740; ИНН 6452073622) сумму убытков в размере 98 100 рублей 35 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 924 рубля и расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Решение Арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать в соответствии с требованиями статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.С. Воскобойников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.03.2018 10:03:48  
Кому выдана Воскобойников Максим Сергеевич