



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 ноября 2021 года

Дело № А56-34874/2021

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Бойковой Е.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хирлиг-оол Ч.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет»
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть»
о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленного товара,

и по встречному иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть»
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет»
о взыскании неосновательного обогащения и неустойки,

при участии
- от истца: Симакова С.С. (доверенность от 28.09.2021),
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» (далее – ООО «Компания Нефтемаркет») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» (далее – ответчик, ООО «Нева-Нефть») о взыскании 1 806 979 руб. 90 коп. неустойки за просрочку оплаты поставленного товара по договору от 09.09.2015 № 63.

Определением суда от 23.04.2021 исковое заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

От ООО «Нева-Нефть» 15.08.2021 поступило встречное исковое заявление, в котором ответчик просит взыскать с ООО «Компания Нефтемаркет» 2165 руб. 21 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара, 460 684 руб. неосновательного обогащения и 12 742 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 18.08.2021 встречное исковое заявление принято судом к рассмотрению.

В ходе судебного разбирательства ООО «Нева-Нефть» уточнило требования по встречному иску просило взыскать с ООО «Компания Нефтемаркет» 565 492 руб. 65 коп. переплаты по договору поставки, 285 887 руб. 07 коп. неустойки.

Уточнения были приняты судом.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по первоначальному иску, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письменных дополнений к отзыву на встречный иск.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав пояснения представителя ООО «Компания Нефтемаркет», исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) 09.09.2015 заключен договор № 63 поставки нефтепродуктов (далее – договор поставки).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставленного товара в установленные договором сроки, истец направил в адрес ООО «Нева-Нефть» претензию с требованием об уплате неустойки, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Указанное послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки ответчику товара подтверждается материалами дела и им не оспаривается.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.2 договора стороны предусмотрели, что за нарушение сроков оплаты товара и расходов по его транспортировке покупатель уплачивает продавцу за каждый день просрочки штрафную неустойку (пени) в размере 0,1% от суммы, неоплаченный в согласованный срок согласно приложения к договору поставки.

Согласно представленному истцом расчету, сумма неустойки по состоянию на 17.03.2021 составила 1 806 979 руб. 90 коп.

Проверив представленные расчет и контррасчет неустойки, суд признал начисление неустойки правомерным, принял расчет ООО «Компания Нефтемаркет», поскольку в расчете ответчика содержится арифметическая ошибка.

Вместе с тем суд считает возможным по ходатайству ответчика снизить размер взыскиваемой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление ВС РФ № 7) разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 77 Постановления ВС РФ № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств могут являться чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 1 постановления Пленума от 22.12.2011 № 81 «О

некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВАС РФ № 81), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом обязанность по представлению доказательств явной несоразмерности взыскиваемой неустойки возложена на ответчика.

Исходя из анализа фактических обстоятельств допущенного нарушения, баланса между применяемой истцом мерой ответственности и оценки возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд приходит к выводу о несоразмерности заявленной истцом неустойки, в связи с чем полагает возможным снизить начисленную истцом неустойку до 903 489 руб. 95 коп.

С учетом изложенного, исковые требования ООО «Компания Нефтемаркет» подлежат удовлетворению в части 903 489 руб. 95 коп. неустойки. В остальной части в удовлетворении иска следует отказать.

При снижении правомерно заявленной неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ ответчик не может считаться стороной, выигравшей дело в данной части, в связи с чем к нему не подлежит применению принцип пропорционального распределения судебных расходов, установленный абзацем вторым части 1 статьи 110 АПК РФ.

Относительно встречного иска ООО «Нева-Нефть» суд установил следующие обстоятельства.

Так, в обоснование требования о взыскании неосновательного обогащения ООО «Нева-Нефть» указывает, что покупатель произвел досрочную оплату по приложениям от 17.02.2020 №31/2, от 18.02.2020 № 32, от 17.03.2020 №34/1, от 17.03.2020 № 34/2 и от 25.03.2020 № 36, в которых содержатся условия о снижении цены в связи с досрочным погашением, в связи с чем ООО «Нева-Нефть» полагает, что ООО «Компания Нефтемаркет» обязано возратить покупателю сумму переплаты в размере 565 492 руб. 65 коп.

В возражениях на встречный иск ООО «Компания Нефтемаркет» представило следующие пояснения.

Согласно пункту 4.7. договора моментом оплаты товара является дата поступления в полном объеме денежных средств за товар, согласованный сторонами в соответствующем приложении, на расчетный счет Продавца.

В соответствии с условиями приложений от 17.02.2020 № 31/2, от 18.02.2020 № 32, от 17.03.2020 № 34/1, от 17.03.2020 № 34/2 и от 25.03.2020 № 36 в случае досрочного погашения цена пересчитывается в сторону уменьшения из расчета – 40 рублей на тонну груза за каждый календарный день рассрочки оплаты.

Таким образом, право на уменьшение цены товара в связи с досрочной оплатой наступит только тогда, когда покупатель в полном объеме досрочно, а именно до момента отгрузки и принятия товара, оплатит поставку.

Статьей 431 ГК РФ установлено, что при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Так, в соответствии с приложением от 17.02.2020 № 31/2 условия оплаты согласованы следующим образом:

– в течение 30 календарных дней с момента отгрузки ж/д цистерн,

– в случае досрочного погашения цена пересчитывается в сторону уменьшения из расчета - 40 руб. на тонну груза за каждый календарный день рассрочки оплаты согласно пункту 5.

Отгрузка товара произведена 22.02.2020, платежный период представляет собой с 22.02.2020 по 23.03.2020, оплата за поставленный товар произведена в полном объеме 17.03.2020.

Отгрузка следующего товара произведена 28.02.2020, платежный период составил с 28.02.2020 по 29.03.2020, датой погашения поставки в полном объеме является 17.03.2020.

Таким образом, погашение поставки по приложению от 17.02.2020 № 31/2 осуществлено покупателем в рамках платежного периода, в связи с чем основания для уменьшения цены отсутствуют.

Также ООО «Компания Нефтемаркет» представило суду пояснения относительно отгрузок и оплаты товара по приложениям от 18.02.2020 № 32, от 17.03.2020 № 34/1, от 17.03.2020 № 34/2 и от 25.03.2020 № 36, из которых следует, что полная оплата поставок производилась ООО «Нева-Нефть» в рамках платежного периода, что исключает наличие оснований для уменьшения цены товара.

Указанные обстоятельства ООО «Нева-Нефть» не оспорило.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что встречные требования ООО «Нева-Нефть» в указанной части удовлетворению не подлежат.

При этом ООО «Компания Нефтемаркет» не оспаривало факт наличия у поставщика обязанности возвратить ООО «Нева-Нефть» сумму неосновательного обогащения в размере 257 984 руб. пояснив суду, что на указанную сумму поставки в адрес покупателя осуществлено не было.

Кроме этого, ООО «Нева-Нефть» предъявило ко взысканию требование о взыскании 285 887 руб. 07 коп. неустойки, начисленной за просрочку поставки товара.

Покупатель указал, что ООО «Компания Нефтемаркет» допустил недопоставку товара по Приложениям от 08.06.2020 № 42, от 08.07.2020 № 42, от 11.11.2020 № 47 и от 23.10.2020 № 47.

В соответствии с пунктом 2.5. договора покупатель должен подтверждать готовность к приему товара, указанного в Приложении, путем направления продавцу отгрузочных разнарядок в порядке, определенном договором. Продавец после получения от покупателя отгрузочной разнарядки, оформляет покупателю Приложение, которое покупатель в течение 1 рабочего дня с момента получения подписывает и возвращает продавцу. В случае неполучения продавцом подписанного покупателем Приложения в указанный срок. Приложение считается недействительным, а заявка, на основании которой оно было подготовлено - не поданной.

Согласно пункту 2.10. договора покупатель обязан в 3-хдневный срок с момента подачи официальной заявки на отгрузку организовать подтверждение от начальника станции назначения по линии связи РЖД на имя начальника станции отправления о возможности приема и выгрузки товара для грузополучателя, указанного в заявке, возврата порожних вагонов на станцию приписки.

В соответствии с пунктом 2.18 договора покупатель обязан заблаговременно направить продавцу отгрузочную разнарядку в письменном виде, на фирменном бланке, за подписью руководителя предприятия, содержащую следующие обязательные отгрузочные реквизиты: ссылка на настоящий договор; наименование станции назначения, ее код, наименование железной дороги; количество и наименование товара, подлежащего поставке; полное наименование грузополучателя, его ж/д код, полный почтовый адрес, код ОКНО, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН); подъездные пути для подачи цистерн; особые условия поставки; с приложением копии телеграммы (с указанием даты и номера) за подписью начальника станции назначения,

направленной в адрес начальника станции отправления, подтверждающей готовность приема Товара в адрес грузоотправителя, указанного в отгрузочной разрядке. На основании статьи 509 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Продавец не несет ответственности за нарушения сроков поставки при не предоставлении, неполном и/или несвоевременном предоставлении отгрузочных реквизитов покупателем, а также при отсутствии подтверждения о станции назначения в соответствии с пунктом 2.10 договора.

Согласно пункту 2.19 договора, в случаях несоответствия отгрузочной разрядки покупателя вышеуказанным требованиям, продавец вправе отказаться от ее исполнения либо исполнить ее на условиях, предусмотренных настоящим договором по своему усмотрению, что не является со стороны продавца нарушением обязательств по поставке товара и не влечет применение к нему мер ответственности и неустойки.

Пунктом 2.20 договора предусмотрено, что в случае несвоевременного предоставления покупателем отгрузочной разрядки, продавец вправе по своему усмотрению в одностороннем порядке отказаться от поставки товара, отсрочить начало поставки товара, приостановить поставку товара - при этом ответственность за просрочку отгрузки товара будет нести покупатель.

Так, в рассматриваемом случае ООО «Нефа-Нефть» доказательств своевременной оплаты товара по спорным отгрузкам, отгрузочные разрядки и доказательства их направления в материалы дела не представлено. Доказательств того, что покупателем в ходе исполнения договора по спорным поставкам предъявлялись к поставщику какие-либо претензии о недопоставке товара в полном объеме, в соответствии с пунктом 3.5 договора, также не представлено.

В этой связи суд признает недоказанным со стороны ООО «Нефа-Нефть» факта просрочки поставки товара по Приложениям от 08.06.2020 № 42, от 08.07.2020 № 42, от 11.11.2020 № 47 и от 23.10.2020 № 47.

Таким образом, встречные требования подлежат удовлетворению в части 257 984 руб. неосновательного обогащения. В остальной части в удовлетворении встречного иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Изначально по встречному иску ООО «Нева-Нефть» заявило о взыскании 2165 руб. 21 коп. неустойки, 460 684 руб. неосновательного обогащения, 12 742 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, уплатив 12 512 руб. государственной пошлины. Впоследствии истцом заявлено об увеличении иска до 851 379 руб. 72 коп. (из которых 565 492 руб. 65 коп. – неосновательное обогащение и 285 887 руб. 07 коп. – неустойка) без доплаты государственной пошлины в бюджет. В этой связи государственная пошлина в размере 6069 руб. подлежит возмещению ООО «Компания Нефтемаркет» ООО «Нева-Нефть», государственная пошлина в размере 7516 руб. подлежит взысканию с ООО «Нева-Нефть» в доход федерального бюджета.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Таким образом, в результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с ООО «Нева-Нефть» в пользу ООО «Компания Нефтемаркет» подлежит взысканию 670 506 руб. 95 коп.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» 903 489 руб. 95 коп. неустойки, а также 31 070 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» 257 984 руб. неосновательного обогащения, 6069 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» в доход федерального бюджета 7516 руб. государственной пошлины по встречному иску.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет» 670 506 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бойкова Е.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2021 12:08:34
Кому выдана Бойкова Елена Евгеньевна