



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 марта 2022 года

Дело №А56-34874/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зайцевой Е.К.
судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Прохоровой А.Ю.

рассмотрев в судебном заседании при участии:

от истца: Симакова С.С. по доверенности от 28.09.2021 (посредством сервиса
онлайн-заседание);

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер
13АП-41289/2021) общества с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» на
решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
01.11.2021 по делу № А56-34874/2021 (судья Бойкова Е.Е.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет»
к обществу с ограниченной ответственностью «Нева-Нефть»

о взыскании неустойки,

и по встречному иску,

о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Нефтемаркет»
(далее – истец, ООО «Компания Нефтемаркет») обратилось в Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Нева-Нефть» (далее – ответчик, ООО «Нева-
Нефть») о взыскании 1 806 979 руб. 90 коп. неустойки за просрочку оплаты
поставленного товара по договору от 09.09.2015 № 63.

В свою очередь ООО «Нева-Нефть» 15.08.2021 обратилось со встречным
иском о взыскании с ООО «Компания Нефтемаркет» 2165 руб. 21 коп. неустойки за
нарушение сроков поставки товара, 460 684 руб. неосновательного обогащения и 12
742 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 01.11.2021 первоначальный иск удовлетворен частично. С ООО «Нева-Нефть» в пользу ООО «Компания Нефтемаркет» взыскано 903 489 руб. 95 коп. неустойки, а также 31 070 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С ООО «Компания Нефтемаркет» в пользу ООО «Нева-Нефть» взыскано 257 984 руб. неосновательного обогащения, 6 069 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказано. С ООО «Нева-Нефть» в доход федерального бюджета взыскано 7 516 руб. государственной пошлины по встречному иску. В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с ООО «Нева-Нефть» в пользу ООО «Компания Нефтемаркет» взыскано 670 506 руб. 95 коп.

Не согласившись с решением суда, ООО «Нева-Нефть» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, судом необоснованно отказано в удовлетворении требования о взыскании с истца 565 492,65 руб.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие правомерность отказа поставщика от поставки товара по приложениям от 08.06.2020 № 42, от 08.07.2020 № 42, от 11.11.2020 № 47, от 23.10.2020 № 47.

09.03.2022 в канцелярию апелляционного суда от ООО «Компания Нефтемаркет» поступил отзыв на апелляционную жалобу ООО «Нева-Нефть», в котором истец возражает против доводов апелляционной жалобы ответчика, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

22.03.2022 в судебном заседании представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не направил своего представителя в судебное заседание, что в силу статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

09.09.2015 между ООО «Компания Нефтемаркет» (поставщиком) и ООО «Нева-Нефть» (покупателем) заключен договор № 63 поставки нефтепродуктов (далее – договор поставки).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставленного товара в установленные договором сроки, истец направил в адрес ООО «Нева-Нефть» претензию с требованием об уплате неустойки, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

В свою очередь ООО «Нева-Нефть» 15.08.2021 обратилось со встречным иском о взыскании с ООО «Компания Нефтемаркет» 2165 руб. 21 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара, 460 684 руб. неосновательного обогащения и 12 742 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований по первоначальному и встречному искам в части.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании статьи 458 ГК РФ момент исполнения обязанности продавца по передаче товара определяется моментом вручения товара покупателю или указанному им лицу либо моментом предоставления товара в распоряжение покупателя, если иное не предусмотрено договором сторон.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статьи 309, 310 ГК РФ).

По мнению подателя жалобы, судом необоснованно отказано в удовлетворении требования о взыскании с истца 565 492,65 руб.

Вместе с тем, согласно пункту 4.7. договора моментом оплаты товара является дата поступления в полном объеме денежных средств за товар, согласованный сторонами в соответствующем приложении на расчетный счет поставщика.

При этом в случае досрочного погашения цена пересчитывается в сторону уменьшения из расчета – 40 рублей на тонну груза за каждый календарный день рассрочки оплаты.

Таким образом, право на уменьшение цены товара в связи с досрочной оплатой будет наступать только тогда, когда покупатель в полном объеме досрочно, а именно до момента отгрузки и принятия товара, оплатит поставку.

В соответствии с приложением от 17.02.2020 № 31/2 условия оплаты согласованы следующим образом:

- в течение 30 календарных дней с момента отгрузки ж/д цистерн,
- в случае досрочного погашения цена пересчитывается в сторону уменьшения из расчета - 40 руб. на тонну груза за каждый календарный день рассрочки оплаты согласно пункту 5.

Отгрузка товара произведена 22.02.2020, платежный период представляет собой с 22.02.2020 по 23.03.2020, оплата за поставленный товар произведена в полном объеме 17.03.2020. Отгрузка следующего товара произведена 28.02.2020, платежный период составил с 28.02.2020 по 29.03.2020, датой погашения поставки в полном объеме является 17.03.2020.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному вводу о том, что погашение поставки по приложению от 17.02.2020 № 31/2 осуществлено покупателем в рамках платежного периода, в связи с чем основания для уменьшения цены отсутствуют.

Также, по мнению ответчика в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие правомерность отказа поставщика от поставки товара по приложениям от 08.06.2020 № 42, от 08.07.2020 № 42, от 11.11.2020 № 47, от 23.10.2020 № 47.

Вместе с тем суд первой инстанции обоснованно отметил, что покупателем в ходе исполнения договора по спорным поставкам предъявлялись к поставщику какие-либо претензии о недопоставке товара в полном объеме, в соответствии с пунктом 3.5 договора, также не представлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 АПК РФ, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции вынесен законный и обоснованный судебный акт, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем решение суда надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.11.2021 по делу № А56-34874/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.К. Зайцева

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина