



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-12812/2019

02 марта 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 февраля 2021 года

Полный текст определения изготовлен 02 марта 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Лиско Е.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Регион-Розница», город Москва (далее – ООО «Регион-Розница»), о включении требований в реестр требований кредиторов должника – Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская компания «Регион-С», в рамках дела №А57-12812/2019 по заявлению конкурсного кредитора – Цомаева Рамзана Хасановича (правопреемник – Общество с ограниченной ответственностью «Топливная компания «Регион-С») о признании должника – Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская компания «Регион-С», Саратовская область, Саратовский район, поселок Расково, ИНН 6453113155, ОГРН 1106453006340 (далее – ООО «ПК «Регион-С»), несостоятельным (банкротом), третьи лица: Азарова Елена Николаевна, Ходжаян Кирилл Ашотович, Общество с ограниченной ответственностью «Дионис», ИНН 6453105154, Общество с ограниченной ответственностью «Квадро», ИНН 6432011297, при участии в заседании: от заявителя – Гриневич Н.Ю. по доверенности, от должника – Шилин Д.В. по доверенности, от ООО «Топливная компания «Регион-С» - Дарвина Ю.С. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 04.06.2019 принято к производству заявление о признании ООО «ПК «Регион-С» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Саратовской области 03.12.2019 (резолютивная часть от 26.11.2019) арбитражный суд признал заявление Цомаева Р.Х. о признании должника – ООО «ПК «Регион-С» несостоятельным (банкротом), обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим ООО «ПК «Регион-С» утвержден Миrows Александр Валерьевич (ИНН 691007550312, регистрационный номер – 6255, адрес для направления почтовой корреспонденции: 170006, город Тверь, улица Брагина, дом 6А, офис 310) – член Ассоциации «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих», город Москва.

Публикация произведена в газете «Коммерсантъ» №226 от 07.12.2019.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ООО «Регион-Розница», согласно которому, с учетом уточнений, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов ООО «ПК «Регион-С» требования ООО «Регион-Розница» в размере 52560077,96 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.07.2020 (резолютивная часть от 07.07.2020) производство по заявлению ООО «Регион-Розница» в рамках дела №А57-12812/2019, приостановлено.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2020 производство по заявлению ООО «Регион-Розница» в рамках дела №А57-12812/2019, возобновлено.

Отводов суду не заявлено.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, о чем в материалах дела имеется отчет о публикации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В судебном заседании присутствуют представители заявителя, должника, ООО «Топливная компания «Регион-С».

Заявление рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, просил признать требования обоснованными.

От временного управляющего в материалы дела поступил письменный отзыв на заявление ООО «Регион-Розница», согласно которому возражения у временного управляющего отсутствуют, просит рассмотреть настоящий обособленный спор в свое отсутствие; ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель должника в судебном заседании возражал в удовлетворении заявленных требований в связи с тем, что спорный товар, по мнению должника, на хранение должнику фактически не передавался, о чем в материалы дела представлен письменный отзыв.

Также представитель должника в судебном заседании заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства;

Исходя из положений частей 3 и 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными, а также в связи с необходимостью представления стороной дополнительных доказательств.

Суд, рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, отказал в его удовлетворении, поскольку отложение судебного разбирательства является правом

суда; кроме того, заявитель не обосновал невозможность рассмотрения дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ООО «Топливная компания «Регион-С» в судебном заседании возражал в удовлетворении заявленных требований, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

От ООО «Дионис», ООО «Квадро» в материалы дела также поступили письменные отзывы.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании были объявлены перерывы с 15.02.2021 по 19.02.2021, с 19.02.2021 по 20.02.2021 до 11 часов 00 минут, о чем были вынесены протокольные определения. Объявления о перерывах размещены в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерывов судебное заседание продолжено.

Изучив и исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также фактических обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26.06.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве», сроки подачи требований для включения в реестр требований кредиторов, установленные пунктом 1 статьи 71, пунктом 1 статьи 142 и пунктом 2 статьи 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», являются пресекательными, возможность их восстановления законодательством не предусмотрена.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с нормами Закона о банкротстве размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 22.07.2002 №14-П, от 19.12.2005 №12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.).

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

В связи с изложенным, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, о том, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения по существу заявленных требований; при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункта 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, следует, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений, тем самым, прав его кредиторов, к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования.

Нахождение должника в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Поэтому в случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований этих кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность. Этим объясняется установление в делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания при рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения заинтересованных лиц об отсутствии долга.

Данная правовая позиция также отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2017 №301-ЭС17-4784, от 04.06.2018 №305-ЭС18-413, от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 №305-ЭС18-3533.

Как указывает ООО «Регион-Розница» и следует из заявления последнего, 01.01.2016 между ООО «ПК «Регион-С» (Хранитель) и ООО «Регион-Розница» (Поклажедатель) был заключен Договор хранения № 01-01-16 (далее – Договор хранения), в соответствии с условиями которого Поклажедатель передает, а Хранитель обязуется принять на хранение, в том числе оказывать услуг по приему железнодорожных цистерн, сливу, хранению, учету и последующему отпуску нефтепродуктов (далее - Товар), принадлежащих Поклажедателю, на условиях и в порядке, предусмотренных Договором хранения.

01.01.2016 сторонами было подписано Дополнительное соглашение №1 к Договору хранения, которым были согласованы стоимость хранения Товара и сроки оплаты (Протокол согласования договорной цены к Договору).

В период с 01.01.2016 по 31.12.2016 ООО «Регион-Розница» передало, как указывает последнее, по Договору хранения ООО «ПК «Регион-С» на хранение нефтепродукты в количестве 1375,631 тонн (дистиллят газового конденсата, дизельная технологическая фракция, бензин неэтилированный марки АИ-95-К5, дистиллят газового конденсата (сернистый), фракция гайзойлевая прямогонная, топливо дизельное Евро межсезонное сорт Е (ДТ-Е-К5)), что подтверждается, как указывает ООО «Регион-Розница», подписанными актами - справками «Стоимость находящегося на хранении ООО «ПК «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 № 01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 31.12.2016» и «Складно партиям, ведомость за период по документам с 01.01.2016 по 29.12.2016».

Также ООО «Регион-Розница» указывает, что в период с декабря 2017 года по июнь 2018 года часть нефтепродуктов была продана ООО «ПК «Регион-С» на основании ранее заключенного между последним и ООО «Регион-Розница» (Поставщик) Договора поставки нефтепродуктов № РР-0953 от 21.01.2014, в связи с чем по состоянию на 12.07.2018 количество и стоимость нефтепродуктов, принадлежащих ООО «Регион-Розница» и находящихся на хранении ООО «ПК «Регион-С», составило, как указывает заявитель, в объеме 1297,866 тонн на общую стоимость, с учетом уточнений, 52560077,96 руб.

19.07.2018 в рамках проводимой инвентаризацией находящегося на хранении ООО «ПК «Регион-С» товара, принадлежащего ООО «Регион-Розница», последним было направлено письмо в адрес Хранителя исх. № 04-04/1098 от 19.07.2018 с просьбой согласовать дату приезда уполномоченного представителя Поклажедателя и выделить в состав комиссии представителя ООО «ПК «Регион-С» для проведения I-инвентаризации нефтепродуктов.

01.08.2018 был составлен Акт инвентаризации нефтепродуктов в резервуарах нефтебазы ООО «ПК «Регион-С», принадлежащих ООО «Регион-Розница» и находящихся по адресу: г. Саратов ул. Сокурский тракт, Промзона, д. 1/3, в соответствии с которым нефтепродуктов на указанный выше объем и стоимость нет в наличии. В связи с чем, как указывает ООО «Регион-Розница», убытки последнего от действий ООО «ПК «Регион-С» составил, с учетом уточнений, 52560077,96 руб., что и послужило основание для обращения в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований ООО «Регион-Розница» представлен Договор хранения, справка «Склад по партиям, ведомость за период по документам с 01.01.2016 по 29.12.2016», справка «Стоимость находящегося на хранении ООО «Поволжская компания «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 № 01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 31.12.2016», справка «Стоимость находящегося на хранении ООО Поволжская компания «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 № 01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 12.07.2018», акт

инвентаризации нефтепродуктов в резервуарах нефтебазы ООО «ПК «Регион-С» принадлежащих ООО «Регион-Розница» от 01.08.2018, акты о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение.

В соответствии со статьей 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется сохранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Договор хранения является реальным, то есть считается заключенным с момента передачи вещи.

Существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить вещь (наименование, количество), передаваемую на хранение. Договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 настоящего Кодекса.

Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение. Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения (пункт 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем (пункты 1 и 2 статьи 889 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 900 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Основания и размер ответственности хранителя установлены в статьях 901 и 902 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 названного Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу пункта 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 данного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

По смыслу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указывает заявитель, 01.01.2016 между ООО «ПК «Регион-С» (Хранитель) и ООО «Регион-Розница» (Поклажедатель) был заключен Договор хранения нефтепродуктов.

Согласно пункту 1.1.1. Договора хранения, хранение нефтепродуктов производится на хранилищах ГСМ, расположенных по адресам:

- Саратовская область Саратовский муниципальный район Расковское муниципальное образование на 1-ом км, хранилище ГСМ;
- Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Вольский тракт, 5 км, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Квадро»;
- г. Саратов железнодорожная станция Жасминная, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Дионис».

Поклажедатель заблаговременно подает Хранителю заявку (с указанием марки, количества, сроков поставки и станции отгрузки Товара); при отгрузке железнодорожным транспортом в железнодорожной накладной в качестве грузополучателя указывается Хранитель с обязательным указанием Поклажедателя в качестве субгрузополучателя (пункты 2.2., 2.3. Договора хранения).

В материалы дела документы (железнодорожные накладные) с указанием в качестве грузополучателя указывается Хранитель с обязательным указанием Поклажедателя в качестве субгрузополучателя, не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 3.1., 3.2 Договора хранения стоимость хранения Товара и сроки оплаты определяется сторонами протоколом согласования договорной цены, являющимся неотъемлемой частью Договора хранения; расчеты по Договору хранения производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет Хранителя. В платежных поручениях на оплату Поклажедатель должен указывать дату и номер Договора хранения.

Так, согласно пункту 1 протокола согласования договорной цены от 01.01.2016, стоимость хранения 1 тонны Товара в месяц составляет 50 рублей 00 копеек.

Вместе с тем, в материалы дела документы о производимых оплатах ООО «Регион-Розница» за хранение в адрес должника, не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Напротив, из пояснений представителя ООО «Регион-Розница» данных в ходе судебного разбирательства следует, что последнее не производило ООО «ПК «Регион-С» ни одной оплаты за услуги по хранению, при этом пояснить причины, в соответствии с которыми ООО «Регион-Розница» не исполняло свои обязательства по Договору хранения (в части оплаты), представитель ООО «Регион-Розница» в ходе судебного разбирательства не смог.

Согласно пунктам 2.10., 2.11. Договора хранения, Хранитель в течение 5-ти рабочих дней, по окончании каждого месяца оформляет и направляет Поклажедателю: акт сверки по движению и остаткам нефтепродуктов на хранении, акт сверки расчетов между Поклажедателем и Хранителем. Сторонами достигнуто соглашение, что Поклажедатель вправе в любое время провести проверку наличия переданного на хранение Товара, по итогам проверки составляется двухсторонний акт с указанием наличия мест хранения Товара.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены акты сверки по движению и остаткам нефтепродуктов на хранении, а также акты сверки расчетов между Поклажедателем и Хранителем, составленные по окончании каждого месяца за период действия Договора хранения (с 01.01.2016), пояснить причины отсутствия соответствующих документов, лица, участвующие в деле, в ходе судебного разбирательства не смогли.

Также на вопрос суда о проводимых проверках наличия переданного на хранение Товара у хранителя-должника, ООО «Регион-Розница» в материалы дела

представлен единичный акт – результаты инвентаризации, нефтебаза ООО «ПК «Регион-С» от 27.01.2017, в котором указано: фракция газойлевая прямогонная – тип цистерны 71, уровень 60, объем 19193 литров, плотность 0,849 при (-15).

Какой-либо иной Товар в акте о результатах инвентаризации от 27.01.2017, не указан, тогда как согласно заявлению ООО «Регион-Розница», на хранение было передан следующий Товар: дистиллят газового конденсата, дизельная технологическая фракция, бензин неэтилированный марки АИ-95-К5, дистиллят газового конденсата (сернистый), фракция гайзойлевая прямогонная, топливо дизельное Евро межсезонное сорт Е (ДТ-Е-К5).

Более того, как указывает ООО «Регион-Розница», Договор хранения заключен 01.01.2016, отсутствие Товара выявлено, согласно заявлению ООО «Регион-Розница», 01.08.2018, следовательно, за период более чем 2,5 года ООО «Регион-Розница» не проверило наличие всего Товара, якобы, переданного на хранение, у должника; при этом пояснить причины, в соответствии с которыми не проводилась проверка Товара на предмет его наличия, в ходе судебного разбирательства лица, участвующие в деле, не смогли.

Также на вопрос суда о цели, в соответствии с которой заключался Договор хранения, представитель ООО «Регион-Розница» в ходе судебного разбирательства пояснил, что целью была последующая реализации Товара, переданного на хранение должнику, контрагентам ООО «Регион-Розница»,

Вместе с тем, за период 01.01.2016 по 01.08.2018, ООО «Регион-Розница» не предпринимало никаких действий по реализации своего Товара, якобы, переданного на хранение должнику, контрагентам ООО «Регион-Розница»; при этом объяснить причину, в соответствии с которой ООО «Регион-Розница» более двух лет не предпринимало мер к реализации Товара, представитель ООО «Регион-Розница» в ходе судебного разбирательства не смог.

В отсутствие относимых и допустимых доказательств обратного, суд приходит к выводу, что указанное поведение ООО «Регион-Розница», не может быть объяснено с точки зрения такой цели юридического лица как извлечение прибыли от своей коммерческой деятельности, в связи с чем, суд приходит к выводу, что экономическая целесообразность заключения спорного Договора хранения, не раскрыта.

Также в обоснование доводов о наличии Товара, переданного на хранение должнику, ООО «Регион-Розница» представлены транспортные документы, универсальные передаточные документы.

Оценивая указанные доказательства, суд учитывает, что 21.01.2014 между ООО «Регион-Розница» (Поставщик) и ООО «ПК «Регион-С» (Покупатель) был заключен отдельный договор поставки нефтепродуктов №РР-0953, в соответствии с условиями которого ООО «Регион-Розница» осуществляло поставку должнику нефтепродуктов.

Данное обстоятельство не оспаривалось лицами, участвующими в деле, подтверждено вступившим в законную силу определением суда от 01.09.2020 в рамках настоящего дела о включении задолженности по оплате по договору поставки в реестр требований кредиторов должника, в связи с нарушением обязательств по оплате поставленного в адрес должника товара.

Как пояснил представитель заявителя в ходе судебного разбирательства по настоящему обособленному спору, обороты по поставке Товара должнику значительно превышали объемы того товара, который, якобы, был передан на хранение должнику.

Временным управляющим должника в материалы дела представлены книги покупок и продаж ООО «ПК «Регион-С», согласно которым действительно отражены операции по контрагенту ООО «Регион-Розница»; вместе с тем, как указывалось ранее, между заявителем и должником были гражданско-правовые отношения по поставке товара.

Принимая во внимание изложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая наличие в спорный период времени гражданско-правовых

отношений по поставке товара между указанными лицами, суд приходит к выводу, что относимых и допустимых доказательств, бесспорно подтверждающих тот факт, что товар, указанный в транспортных документах, передавался именно во исполнение условий Договора хранения, не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, как указывалось ранее, в силу пункта 1.1. Договора хранения, хранение нефтепродуктов производится на хранилищах ГСМ, расположенных по адресам:

- Саратовская область Саратовский муниципальный район Расковское муниципальное образование на 1-ом км, хранилище ГСМ;
- Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Вольский тракт, 5 км, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Квадро»;
- г. Саратов железнодорожная станция Жасминная, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Дионис».

Вместе с тем, как следует из отзыва ООО «Дионис», последний узнал о спорном Договоре хранения из определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-7160/2020 от 11.06.2020.

Согласно же представленным в материалы дела документам, между ООО «Квадро» и ООО «Регион-Розница» был заключен самостоятельный договор хранения нефтепродуктов №14-2016 от 01.03.2016, что не оспаривалось ООО «Регион-Розница» в ходе судебного разбирательства по настоящему обособленному спору.

Суд своим определением от 20.01.2021 предлагал ООО «Регион-Розница» представить письменные пояснения (с приложением доказательств в обоснование) о фактических обстоятельствах передачи (доставки) спорного товара должнику по Договору хранения.

ООО «Регион-Розница» пояснило, что фактическая передача спорного товара должнику подтверждается актами о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение, подписанными ООО «Регион-Розница» и ООО «ПК «Регион-С» и скрепленные печатями данных организаций.

Вместе с тем, как указывалось ранее, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, о том, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения по существу заявленных требований; при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Должником в ходе судебного разбирательства заявлено письменное ходатайство о фальсификации доказательств, согласно которому должник просит исключить из числа доказательств: договор хранения от 01.01.2016, акты о приеме - передаче товарно-материальных ценностей на хранение МХ-1 от 23.11.2016 (вес 130,895 тонн), МХ-1 от 28.11.2016 (вес 130,357 тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 449,064 тонн), МХ-1 от 15.11.2016 (вес 52,399 тонн), МХ-1 от 08.11.2016 (вес 22,724 тонн), МХ-1 от 11.11.2016 (вес 25,543 тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 126,013 тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 127,581 тонн), МХ-1 от 05.11.2016 (вес 64,800 тонн), МХ-1 от 23.11.2016 (вес 189,400 тонн), представленных в материалы дела ООО «Регион-Розница».

Представитель ООО «Регион-Розница» в судебном заседании возражал в принятии заявления о фальсификации.

Суд учитывает, что в силу норм действующего гражданского законодательства Российской Федерации, договор хранения является реальным, то есть считается заключенным с момента передачи вещи, при этом принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах,

связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суду надлежит проверять наличие товара у самого заявителя, а также фактическую передачу данного товара должнику, в связи с чем даты составления документов, о фальсификации которых заявлено должником, не опровергают факта наличия (отсутствия) реальности передачи соответствующего товара.

В силу изложенного, ознакомившись с заявлением о фальсификации, суд установил, что обстоятельства указанные в заявлении о фальсификации сами по себе не являются заявлением спора о фальсификации, а представляют собой отрицание фактов, на которых основы доводы заявителя; такого рода заявление не подлежит рассмотрению в порядке статьи 161 АПК РФ, в связи с чем суд отклонил заявление должника о фальсификации, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Каких-либо иных доказательств в обоснование фактического исполнения условий Договора хранения в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Также суд учитывает, что согласно заявлению ООО «Регион-Розница» отсутствие спорного Товара выявлено 01.08.2018, вместе с тем, каких-либо мер к взысканию денежных средств (убытков), заявитель не предпринимал, вплоть до обращения с соответствующим требованием в рамках дела о банкротстве ООО «ПК «Регион-С». Доказательств обратного не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что представление в рамках настоящего обособленного спора, документы, свидетельствует о намерение искусственного создания гражданско-правовых отношений между ООО «Регион-Розница» и ООО «ПК «Регион-С», связанных, якобы, с исполнением Договора хранения.

Опровержение указанных обстоятельств в силу существующего стандарта доказывания и распределения бремени доказывания, учитывая, в том числе разъяснения, изложенные в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», возложено на заявителя, предъявившего требование о включении в реестр.

Вместе с тем, соответствующие относимые и допустимые доказательства не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, суд не находит правовых оснований для привлечения должника к ответственности в виде возмещения им убытков за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору хранения и включения в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Регион-Розница» в размере 52560077,96 руб.

Руководствуясь статьями 32, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Регион-Розница» о включении требований в размере 52560077 рублей 96 копеек в реестр требований кредиторов должника – Общества с ограниченной ответственностью «Поволжская компания «Регион-С» (город Саратов, ИНН 6453113155, ОГРН 1106453006340), отказать.

Настоящее определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить определение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Лиско Е.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 8:13:26
Кому выдана Лиско Елена Борисовна