



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-12812/2019

29 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена «22» апреля 2021 года.  
Полный текст постановления изготовлен «29» апреля 2021 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Степуры С.М.,  
судей Акимовой М.А., Смирникова А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гурьяновой Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Регион-Розница» на определение Арбитражного  
суда Саратовской области от 02 марта 2021 года по делу №А57-12812/2019 (

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Регион-Розница»  
(г.Москва, Можайское ш., д. 37, пом./ком. 1А/9; ОГРН 5087746677563, ИНН  
7706704139) о включении в реестр требований кредиторов должника  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Поволжская компания «Регион-С» (Саратовская область,  
Саратовский район, пос. Расково, Сокурский тракт, зд. 1А, пос. 1; ОГРН  
1106453006340, ИНН 6453113155)  
третьи лица: Азарова Елена Николаевна, Ходжаян Кирилл Ашотович, общество с  
ограниченной ответственностью «Дионис» (г. Саратов, Песчано-Уметский тракт,  
д. б/н, оф. 3; ОГРН 1096453003790, ИНН 6453105154); общество с ограниченной  
ответственностью «Квадро» (Саратовская область, Саратовский район,  
пос.Расково, Вольский тракт 5 км; ОГРН 1026401185612, ИНН 6432011297),

при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью  
«Регион-Розница» – Гриневича Н.Ю., действующего на основании доверенности от  
24.11.2020; от общества с ограниченной ответственностью «Поволжская компания  
«Регион-С» – Шилина Д.В., действующего на основании доверенности от  
23.12.2020; от общества с ограниченной ответственностью «Топливная компания  
«Регион-С» – Дарвиной Ю.С., действующей на основании доверенности от  
23.12.2020; от иных лиц – не явились, извещены о времени и месте судебного

заседания надлежащим образом, в порядке статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда;

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Саратовской области 03.12.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью "Поволжская компания "Регион-С" (далее - ООО "ПК "Регион-С", должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Миrows Александр Валерьевич.

Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.12.2019 №226.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ООО «Регион-Розница», согласно которому, с учетом уточнений, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов ООО «ПК «Регион-С» требования ООО «Регион-Розница» в размере 52 560 077,96 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.03.2021 года (резолютивная часть от 20.02.2021) по делу №А57-12812/2019 в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Регион-Розница» о включении требований в размере 52 560 077,96 руб. в реестр требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Поволжская компания «Регион-С» (ИНН 6453113155, ОГРН 1106453006340), г. Саратов, отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 02.03.2021, ООО «Регион-Розница» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Саратовской области от 02.03.2021, принять по делу новый судебный акт, включить в реестр требований кредиторов ООО «ПК «Регион-С» требования ООО «Регион-Розница» о взыскании суммы задолженности по Договору в размере 52 560 077,96 руб.

ООО «ПК «Регион-С» (должник) представлен отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в соответствии с которым просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Временным управляющим ООО «ПК «Регион-С» Миrowsым А.В. представлен отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в соответствии с которым считает требования кредитора обоснованными и подлежащими удовлетворению. Также временный управляющий заявил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

В судебном заседании присутствовали представители ООО «Регион-Розница», ООО «ПК «Регион-С», а также ООО «Топливная компания «Регион-С».

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом согласно требованиям статьи 123 АПК РФ, а также в порядке статьи 186 АПК РФ, путем направления определения, выполненного в форме электронного

документа, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Представитель ООО «Регион-Розница» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе; просил определение Арбитражного суда Саратовской области от 02.03.2021 по делу №А57-12812/2019 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ООО «ПК «Регион-С»» возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе; просил определение Арбитражного суда Саратовской области от 02.03.2021 по делу №А57-12812/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ООО «Топливная компания «Регион-С»» возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе; просил определение Арбитражного суда Саратовской области от 02.03.2021 по делу №А57-12812/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, с учетом отзывов на апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в обжалуемой части в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции полагает, что оно не подлежит отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из недоказанности фактической передачи ООО «Регион-Розница» на хранение нефтепродуктов в ООО «ПК «Регион-С»», отсутствия доказательств технической возможности для хранения нефтепродуктов в ООО «ПК «Регион-С»», отсутствия встречного исполнения по оплате хранения нефтепродуктов со стороны ООО «Регион-Розница», установления стоимости хранения ниже рыночной цены, а также недобросовестного поведения ООО «Регион-Розница».

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26.06.2005 №93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве», сроки подачи требований для включения в реестр требований кредиторов, установленные пунктом 1 статьи 71, пунктом 1 статьи 142 и пунктом 2 статьи 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», являются

пресекательными, возможность их восстановления законодательством не предусмотрена.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 АПК РФ.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с нормами Закона о банкротстве размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Согласно статье 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 22.07.2002 №14-П, от 19.12.2005 №12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.).

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

В связи с изложенным, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, о том, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих

представленные возражения по существу заявленных требований; при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункта 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, следует, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений, тем самым, прав его кредиторов, к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования.

Нахождение должника в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Поэтому в случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований этих кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность. Этим объясняется установление в делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания при рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения заинтересованных лиц об отсутствии долга.

Данная правовая позиция также отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2017 №301-ЭС17-4784, от 04.06.2018 №305-ЭС18-413, от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 №305-ЭС18-3533.

ООО «Регион-Розница» основывает свои требования на следующих обстоятельствах, 01.01.2016 между ООО «ПК «Регион-С» (Хранитель) и ООО «Регион-Розница» (Поклажедатель) был заключен Договор хранения №01-01-16 (далее – Договор хранения), в соответствии с условиями которого Поклажедатель передает, а Хранитель обязуется принять на хранение, в том числе оказывать услуг по приему железнодорожных цистерн, сливу, хранению, учету и последующему отпуску нефтепродуктов (далее – Товар), принадлежащих Поклажедателю, на условиях и в порядке, предусмотренных Договором хранения.

01.01.2016 сторонами было подписано Дополнительное соглашение №1 к Договору хранения, которым были согласованы стоимость хранения Товара и сроки оплаты (Протокол согласования договорной цены к Договору).

В силу п. 5.9 договора, договор действует до 31.12.2017 г.

В силу п.5.10 договора, в случае если одна из сторон в месячный срок до даты окончания действия настоящего договора не направила письменное

уведомление другой стороне о прекращении действия договора, настоящий договор считается пролонгированным сторонами на следующий календарный год.

В период с 01.01.2016 по 31.12.2016 ООО «Регион-Розница» передало по Договору хранения ООО «ПК «Регион-С» на хранение нефтепродукты в количестве 1375,631 тонн (дистиллят газового конденсата, дизельная технологическая фракция, бензин неэтилированный марки АИ-95-К5, дистиллят газового конденсата (сернистый), фракция гайзойлевая прямогонная, топливо дизельное Евро межсезонное сорт Е (ДТ-Е-К5)), что подтверждается, по мнению поклажедателя, подписанными актами - справками «Стоимость находящегося на хранении ООО «ПК «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 №01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 31.12.2016» и «Складно партиям, ведомость за период по документам с 01.01.2016 по 29.12.2016».

Также ООО «Регион-Розница» указывает, что в период с декабря 2017 года по июнь 2018 года часть нефтепродуктов была продана ООО «ПК «Регион-С» на основании ранее заключенного между последним и ООО «Регион-Розница» (Поставщик) Договора поставки нефтепродуктов №РР-0953 от 21.01.2014, в связи с чем по состоянию на 12.07.2018 количество и стоимость нефтепродуктов, принадлежащих ООО «Регион-Розница» и находящихся на хранении ООО «ПК «Регион-С», составило, как указывает заявитель, в объеме 1 297,866 тонн на общую стоимость, с учетом уточнений, 52 560 077,96 руб.

19.07.2018 в рамках проводимой инвентаризацией находящегося на хранении ООО «ПК «Регион-С» товара, принадлежащего ООО «Регион-Розница», последним было направлено письмо в адрес Хранителя исх. №04-04/1098 от 19.07.2018 с просьбой согласовать дату приезда уполномоченного представителя Поклажедателя и выделить в состав комиссии представителя ООО «ПК «Регион-С» для проведения I-инвентаризации нефтепродуктов.

01.08.2018 был составлен Акт инвентаризации нефтепродуктов принадлежащих ООО «Регион-Розница» в резервуарах нефтебазы ООО «ПК «Регион-С» и находящихся по адресу: г. Саратов ул. Сокурский тракт, Промзона, д. 1/3, в соответствии с которым нефтепродуктов на указанный выше объем и стоимость нет в наличии. В связи с чем, как указывает ООО «Регион-Розница» понесло убытки в размере 52 560 077,96 руб., что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований ООО «Регион-Розница» представлен Договор хранения, справка «Склад по партиям, ведомость за период по документам с 01.01.2016 по 29.12.2016», справка «Стоимость находящегося на хранении ООО «Поволжская компания «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 №01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 31.12.2016», справка «Стоимость находящегося на хранении ООО Поволжская компания «Регион-С» по договору хранения от 01.01.2016 №01-01-16 принадлежащих ООО «Регион-Розница» материальных ценностей по состоянию на 12.07.2018», акт инвентаризации нефтепродуктов в резервуарах нефтебазы ООО «ПК «Регион-С» принадлежащих ООО «Регион-Розница» от 01.08.2018, акты о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить

работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](#).

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 886 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется сохранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Договор хранения является реальным, то есть считается заключенным с момента передачи вещи.

Существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить вещь (наименование, количество), передаваемую на хранение. Договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 ГК РФ.

Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение. Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения (пункт 2 статьи 887 ГК РФ).

Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем (пункты 1 и 2 статьи 889 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890 ГК РФ). Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Основания и размер ответственности хранителя установлены в статьях 901 и 902 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 названного Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств

вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу пункта 1 статьи 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 данного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

По смыслу части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Должник отрицает фактическую передачу нефтепродуктов ООО «Регион-Розница» и их принятие ООО «ПК «Регион-С» на основании договора хранения от 01.01.2016 года, отсутствует техническая возможность у должника для хранения нефтепродуктов.

Как указывает заявитель, 01.01.2016 между ООО «ПК «Регион-С» (Хранитель) и ООО «Регион-Розница» (Поклажедатель) был заключен Договор хранения нефтепродуктов.

Согласно пункту 1.1.1 Договора хранения, хранение нефтепродуктов производится на хранилищах ГСМ, расположенных по адресам:

- Саратовская область, Саратовский муниципальный район, Расковское муниципальное образование на 1-ом км, хранилище ГСМ;
- Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Вольский тракт, 5 км, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Квадро»;
- г. Саратов, железнодорожная станция Жасминная, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Дионис».

Поклажедатель заблаговременно подает Хранителю заявку (с указанием марки, количества, сроков поставки и станции отгрузки Товара); при отгрузке железнодорожным транспортом в железнодорожной накладной в качестве грузополучателя указывается Хранитель с обязательным указанием Поклажедателя в качестве субгрузополучателя (пункты 2.2, 2.3 Договора хранения).

Согласно пункту 3.1, 3.2 Договора хранения стоимость хранения Товара и сроки оплаты определяется сторонами протоколом согласования договорной цены, являющимся неотъемлемой частью Договора хранения; расчеты по Договору хранения производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет Хранителя. В платежных поручениях на оплату Поклажедатель должен указывать дату и номер Договора хранения.

Так, согласно пункту 1 протокола согласования договорной цены от 01.01.2016, стоимость хранения 1 тонны Товара в месяц составляет 50 руб.

Однако, как правильно указал суд первой инстанции, предусмотренные договором документы (железнодорожные накладные) с указанием в качестве грузополучателя указывается Хранитель с обязательным указанием Поклажедателя в качестве субгрузополучателя, не представлены и в материалах дела отсутствуют.



Документы о производимых оплатах ООО «Регион-Розница» за хранение в адрес должника, не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Из пояснений представителя ООО «Регион-Розница», данных в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции, следует, что общество не производило ООО «ПК «Регион-С» оплаты за услуги по хранению.

В суде апелляционной инстанции представитель кредитора пояснил, что оплата за услуги по хранению не производилась в связи с тем, что у должника перед ООО «Регин-Розница» также имеется задолженность по договору поставки. Однако документов, подтверждающих прекращения обязательства по оплате услуг по хранению по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (надлежащее исполнение, взаимозачет обязательств, соглашение о прекращении обязательства и др.) не представлено.

Согласно пунктам 2.10, 2.11 Договора хранения, Хранитель в течение 5 рабочих дней, по окончании каждого месяца оформляет и направляет Поклажедателю: акт сверки по движению и остаткам нефтепродуктов на хранении, акт сверки расчетов между Поклажедателем и Хранителем. Сторонами достигнуто соглашение, что Поклажедатель вправе в любое время провести проверку наличия переданного на хранение Товара, по итогам проверки составляется двухсторонний акт с указанием наличия мест хранения Товара.

В материалы дела не представлены акты сверки по движению и остаткам нефтепродуктов на хранении, а также акты сверки расчетов между Поклажедателем и Хранителем, составленные по окончании каждого месяца за период действия Договора хранения (с 01.01.2016).

ООО «Регион-Розница» в материалы дела представлен единичный акт – результаты инвентаризации, нефтебаза ООО «ПК «Регион-С» от 27.01.2017, в котором указано: фракция газойлевая прямогонная – тип цистерны 71, уровень 60, объем 19193 литров, плотность 0,849 при (-15). Какой-либо иной Товар в акте о результатах инвентаризации от 27.01.2017, не указан, тогда как согласно заявлению ООО «Регион-Розница», на хранение было передан следующий Товар: дистиллят газового конденсата, дизельная технологическая фракция, бензин неэтилированный марки АИ-95-К5, дистиллят газового конденсата (сернистый), фракция гайзойлевая прямогонная, топливо дизельное Евро межсезонное сорт Е (ДТ-Е-К5).

В суде первой инстанции представитель ООО «Регион-Розница» пояснил, что целью заключения Договора хранения была последующая реализации Товара, переданного на хранение должнику, контрагентам ООО «Регион-Розница».

Согласно пункту 2.6 договора хранения отпуск товара, принадлежащего Поклажедателю (ООО «Регион-Розница»), производится представителям Поклажедателя, а третьим лицам – на основании распорядительного письма Поклажедателя и доверенности третьего лица, в пользу которого производится отгрузка, и оформляется акт выдачи с хранения.

Отпуск товара производится посредством вывоза автотранспортом (автоцистерной) Поклажедателя, ж/д транспортом за счет средств Поклажедателя с нефтебазы Хранителя. Дата и время отпуска товара указывается в распорядительных письмах Поклажедателя (пункт 2.7 договора хранения).

Вместе с тем, за длительный период с 01.01.2016 по 01.08.2018 ООО «Регион-Розница» распорядительных писем о реализации товара не представило,

не предпринимало никаких действий по реализации своего Товара с нефтебазы должника контрагентам ООО «Регион-Розница». При этом объяснить причину, в соответствии с которой ООО «Регион-Розница» более двух лет не предпринимало мер к реализации Товара, представитель ООО «Регион-Розница» в ходе судебного разбирательства не смог.

В обоснование доводов о наличии Товара, переданного на хранение должнику, ООО «Регион-Розница» представлены транспортные документы, универсальные передаточные документы (л.д. 29-65 т.1, л.д.27-33 т. 2).

21.01.2014 между ООО «Регион-Розница» (Поставщик) и ООО «ПК «Регион-С» (Покупатель) был заключен отдельный договор поставки нефтепродуктов №РР-0953, в соответствии с условиями которого ООО «Регион-Розница» осуществляло поставку должнику нефтепродуктов.

Данное обстоятельство не оспаривалось лицами, участвующими в деле, подтверждено вступившим в законную силу определением суда от 01.09.2020 в рамках настоящего дела о включении задолженности по оплате по договору поставки в реестр требований кредиторов должника, в связи с нарушением обязательств по оплате поставленного в адрес должника товара.

Временным управляющим должника в материалы дела представлены книги покупок и продаж ООО «ПК «Регион-С», согласно которым отражены операции по контрагенту ООО «Регион-Розница», однако данное обстоятельство не подтверждает получения товара на хранение по спорному договору хранения, т.к. между заявителем и должником сложились гражданско-правовые отношения по поставке товара, который стороны и исполняли.

Принимая во внимание изложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая наличие в спорный период времени гражданско-правовых отношений по поставке товара между указанными лицами, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что относимых и допустимых доказательств, бесспорно подтверждающих тот факт, что товар, указанный в транспортных документах, передавался именно во исполнение условий Договора хранения, не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Как указывалось ранее, в силу пункта 1.1. Договора хранения, хранение нефтепродуктов производится на хранилищах ГСМ, расположенных по адресам:

- Саратовская область, Саратовский муниципальный район, Расковское муниципальное образование на 1 -ом км, хранилище ГСМ;
- Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Вольский тракт, 5 км, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Квадро»;
- г. Саратов, железнодорожная станция Жасминная, хранилище ГСМ принадлежит Хранителю на праве аренды с ООО «Дионис».

Однако, составлен акт от 01.08.2018 года инвентаризации нефтепродуктов принадлежащих ООО «Регион-Розница» лишь в резервуарах нефтебазы ООО «ПК «Регион-С» и находящихся по адресу: г. Саратов ул. Сокурский тракт, Промзона, д. 1/3, в соответствии с которым нефтепродуктов на указанный выше объем и стоимость нет в наличии. По иным адресам инвентаризация не проводилась.

Заявитель утверждает, что в период с 05.11.2016 по 21.12.2016 по актам о приеме - передаче товарно-материальных ценностей на хранение МХ-1 от 23.11.2016 (вес 130,895 тонн), МХ-1 от 28.11.2016 (вес 130,357 тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 449,064 тонн, а по жд накладным 449,320), МХ-1 от 15.11.2016 (вес 52,399 тонн), МХ-1 от 08.11.2016 (вес 22,724 тонн), МХ-1 от 11.11.2016 (вес 25,543

тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 126,013 тонн), МХ-1 от 21.12.2016 (вес 127,581 тонн), МХ-1 от 05.11.2016 (вес 64,800 тонн), МХ-1 от 23.11.2016 (вес 189,400 тонн), были переданы нефтепродукты Хранителю.

Как следует из представленных документов, нефтепродукты передавались минуя нефтехранилища, нефтепродукты сливались сразу же из вагонов-цистерн в бензовозы на подъездных путях ООО «Квадро» и ООО «Дионис», что подтверждается транспортными железнодорожными накладными и УПД:

- накладная №А0292799 от 31.03.2016 (вес 65,009 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная №А0292789 от 26.03.2016 (вес 65,009 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная №А0292800 от 31.03.2016 (вес 64,998 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0292801 от 31.03.2016 (вес 65,359 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735755 от 12.05.2016 (вес 63,327 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735754 от 12.05.2016 (вес 63,327 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735753 от 12.05.2016 (вес 63,144 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735752 от 12.05.2016 (вес 63,509 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735722 от 10.05.2016 (вес 63,405 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0732788 от 26.03.2016 (вес 66,715 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № А0735802 от 31.03.2016 (вес 65,711 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- накладная № ЭЧ 700280 от 14.10.2016 (вес 52,399 тонн) грузополучатель - ООО «Квадро»,
- универсальный передаточный документ №1.0811000013 от 08.11.2016 (вес 22,724 тонн) грузополучатель - отсутствует,
- универсальный передаточный документ №1.1111000001 от 11.11.2016 (вес 25,543 тонн) грузополучатель - отсутствует,
- накладная № ЭШ793525 от 08.11.2016 (вес 126,013 тонн) грузополучатель - ООО «Квадро»,
- накладная № ЭШ793524 от 03.11.2016 (вес 127,581 тонн) грузополучатель - ООО «Квадро»,
- накладная № ЭИ715683 от 20.11.2015 (вес 67,016 тонн) грузополучатель - ООО «Дионис»,
- универсальный передаточный документ №160917014 от 17.09.2016 (вес 189,400 тонн) грузополучатель - ООО «Квадро».

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц ООО «Квадро» и ООО «Дионис».

ООО «Дионис» в своем отзыве на требование указывает, что о спорном Договоре хранения ему стало известно из определения Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020 по делу №А40-7160/2020.

Между ООО «Квадро» и ООО «Регион-Розница» был заключен самостоятельный договор хранения нефтепродуктов от 01.03.2016 №14-2016, что не оспаривалось в суде первой инстанции ООО «Регион-Розница».

ООО «Регион-Розница» пояснило, что фактическая передача спорного товара должнику подтверждается актами о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение, подписанными ООО «Регион-Розница» и ООО «ПК «Регион-С» и скрепленные печатями данных организаций.

Вместе с тем, как указывалось ранее, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, о том, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения по существу заявленных требований; при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Каких-либо иных доказательств в обоснование фактического исполнения условий Договора хранения в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Также судом первой инстанции учтено, что согласно заявлению ООО «Регион-Розница» отсутствие спорного Товара выявлено 01.08.2018, вместе с тем, каких-либо мер по проверке наличия всего Товара у должника не принимались, каких-либо мер ко взысканию денежных средств (убытков), заявитель не предпринимал, вплоть до обращения с соответствующим требованием в рамках дела о банкротстве ООО «ПК «Регион-С». Доказательств обратного не представлено заявителем не представлено.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что указанное поведение ООО «Регион-Розница», не может быть объяснено с точки зрения такой цели юридического лица как извлечение прибыли от своей коммерческой деятельности, и экономическая целесообразность заключения спорного Договора хранения ООО «Регион-Розница» не раскрыта.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что представление в рамках настоящего обособленного спора, документы, свидетельствует о формальном документообороте, о намерении искусственного создания гражданско-правовых отношений между ООО «Регион-Розница» и ООО «ПК «Регион-С», связанных, якобы, с исполнением Договора хранения.

Опровержение указанных обстоятельств в силу существующего стандарта доказывания и распределения бремени доказывания, учитывая, в том числе разъяснения, изложенные в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», возложено на заявителя, предъявившего требование о включении в реестр.

Вместе с тем, соответствующие относимые и допустимые доказательства не представлены и в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения должника к ответственности в виде возмещения им убытков за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору хранения и включения в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Регион-Розница» в размере 52 560 077,96 руб., в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права.

Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная инстанция не усматривает.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут служить основаниями для отмены принятого определения, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм права, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу.

Судебная коллегия считает определение, принятое судом первой инстанции законным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

При указанных обстоятельствах, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Саратовской области от 02 марта 2021 года по делу №А57-12812/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.М. Степура

Судьи

М.А. Акимова

А.В. Смирников