



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-21360/2020

04 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2022 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Антоновой О. И.,
судей Волковой Т. В., Луевой Л. Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шебалковой К. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» Болдыревой Е.В. на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 января 2022 года по делу № А57-21360/2020
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (ОГРН 1046405402020, ИНН 6454068040)
к Шадрухину Владимиру Александровичу
о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, судебных расходов по оплате государственной пошлины,
третье лицо: УФНС России по Саратовской области,
при участии в судебном заседании:
- конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» Болдырева Екатерина Викторовна – лично, паспорт обозревался,
- представитель Шадрухина Владимира Александровича – Дарвина Юлия Сергеевна, действующая на основании доверенности от 23 ноября 2020 года,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (далее – ООО «Системы физической защиты», истец) к Шадрухину Владимиру Александровичу (далее – Шадрухин В.А., ответчик) с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 460 943 руб. 06 коп., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.01.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Системы физической защиты» Болдырева Е.В. обратилась в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.01.2022 отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, предусмотренным статьями 258, 266-271 АПК РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

18.11.2019 по делу № А57-25698/2018 должник ООО «Системы физической защиты» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Болдырева Е.В.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 08.06.2020 по делу № А57-4612/2020 с ООО «Радиян» в пользу ООО «Системы физической защиты» взыскана задолженность по оплате выполненных работ по договору № М09/18 от 15.05.2018 в размере 1 338 118 руб. 18 коп.

Записью за ГРН 2206400641082 от 23.09.2020 ООО «Радиян» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

С момента создания ООО «Радиян» (06.07.2015) и до 23.05.2019 единственным участником и директором ООО «Системы физической защиты» являлся Шадрухин В.А., в связи с чем, как указывает истец, задолженность ООО «Радиян» перед ООО «Системы физической защиты» возникла в период единоличного управления организацией Шадрухиным В.А.

По мнению истца, в соответствии с данными бухгалтерской отчетности за 2015-2018 гг. у ООО «Радиян» была возможность погасить имеющуюся задолженность перед ООО «Системы физической защиты».

Истец считает, что взыскание задолженности ООО «Радиян» в пользу ООО «Системы физической защиты» с Шадрухина В.А. возможно в связи с недобросовестным поведением последнего, поскольку совокупность целенаправленных действий Шадрухина В.А. привела к утрате правоспособности ООО «Радиян».

Как указывает истец, ответчиком принято решение о включении в состав учредителей ООО «Радиян» Барковского А.В., при этом Шадрухин В.А. остался мажоритарным участником с долей 80% уставного капитала. Далее, 27.09.2019 Шадрухин В.А. совершил выход из числа участников, также была произведена смена исполнительного органа, директором Общества стал Невский А.В., при этом адресом организации до момента исключения общества из ЕГРЮЛ оставался домашний адрес Шадрухина В.А.

Согласно общедоступным сведениям из ЕГРЮЛ Барковский А.В. в различное время числился учредителем и директором в различных фирмах; все организации ликвидированы либо находятся в стадии ликвидации.

Кроме того, Барковским А.В. подано заявление о недостоверности сведений о нем как об учредителе ООО «Радиян», о чем в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 2196451518437 от 13.11.2019.

Так же, как указывает истец, в отношении ряда организаций в ЕГРЮЛ содержатся сведения о Невском А.В., а Шадрухиным В.А. после выхода из органов управления ООО «Радиян» единолично созданы юридические лица, которые осуществляют аналогичную финансово-хозяйственную деятельность.

Указанные обстоятельства, по мнению истца, позволяют причислить Барковского А.В. и Невского А.В. к номинальным руководителям, а единственной целью действий Шадрухина В.А. считать - уклонение от уплаты кредиторской задолженности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, правомерно руководствовался следующим.

Частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1. ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности доказыванию подлежит в силу статьи 65 АПК РФ состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3. 1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» отражена правовая позиция, согласно которой предусмотренная оспариваемой нормой субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При этом, как отмечается Верховным Судом РФ, долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 ГК РФ) (пункт 22 Обзора судебной практики ВС РФ № 1(2020), утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 ГК РФ,

образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

По смыслу названного положения статьи 3 Закона № 14-ФЗ, если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ № 62, в случае представления истцом доказательств наличия убытков и отказа директора от дачи пояснений относительно оснований их возникновения или явной неполноты пояснений, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 10 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Между тем, из материалов настоящего дела не следует, что ответчик вел себя пассивно, напротив он представлял суду возражения на обстоятельства, которые указаны истцом в обоснование своих требований, представил доказательства частичного погашения долга в период исполнения обязанностей руководителя общества, а также доказательства наличия дебиторской задолженности превышающей кредиторскую задолженность на дату прекращения его полномочий.

Согласно позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 02.08.2021 № 305-ЭС21-11796, ответственность руководителя перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) управляемым им обществом обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому, не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на ответчика является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с ответчика задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

Доказательств совершения Шадрухиным В.А. действий, направленных на причинение негативных последствий обществу и доказательств того, что неоплата обществом по договору явилась причиной и следствием совершения ответчиком каких-либо действий, истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Как верно указал суд первой инстанции, сам по себе факт неисполнения обязательств юридическим лицом не свидетельствует о том, что его единоличный исполнительный орган причинил вред кредитору по этому обязательству.

ООО «Радан» было исключено из ЕГРЮЛ по решению уполномоченного государственного органа в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности, подпункт «б» пункта 5 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», о чем 23.09.2020 сделана соответствующая запись ГРН 2206400641082 от 23.09.2020 в разделе «Сведения о состоянии юридического лица», а не в связи с прекращением деятельности юридического лица.

Из пунктов 3 и 4 статьи 21.1. Закона № 129-ФЗ следует, что одновременно с решением о предстоящем исключении юридического лица должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений, в том числе, кредиторами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ; в таком случае решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается.

Недобросовестность в действиях Шадрухина В.А. и связь его поведения с неисполнением ООО «Радан» обязательств перед истцом судом первой инстанции не установлены, надлежащих доказательств указанному истцом не приведено, при том, что истцу было известно не только о наличии задолженности, но и о фактическом прекращении деятельности организации.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком действий (бездействия) по целенаправленной, умышленной ликвидации общества либо влияния на процедуру исключения общества из ЕГРЮЛ со стороны регистрирующего органа материалы дела не содержат.

Доказательств того, что Шадрухин В.А., являясь руководителем ООО «Радан», намерено уклонялся от погашения задолженности перед обществом, скрывал имущество и выводил активы организации, в материалы дела истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Как верно указал суд первой инстанции, в силу рискованного характера предпринимательской деятельности существует вероятность наступления отрицательных последствий в результате неблагоприятного состояния рынка, неудачного управления имуществом, снижения выручки и других причин; само по себе непогашение задолженности и выход из состава участников задолго до ликвидации организации - о недобросовестности действий ответчика, в том числе с учетом принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения, не может являться основанием для привлечения участника хозяйственного общества к субсидиарной ответственности.

Истцом в полной мере не раскрыто, каким образом непогашенная задолженность перед истцом и причины ее образования в 2018-2019 гг. были связаны с действиями (бездействием) ответчика, с учетом прекращения деятельности организации в сентябре 2020 года.

Не любое подтвержденное косвенными доказательствами сомнение в добросовестности действий руководителя должно толковаться против ответчика, такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой косвенных доказательств подтверждать отсутствие намерений погасить конкретную дебиторскую задолженность.

Довод истца, отраженный также в жалобе заявителя, о наличии цепочки смены руководящих органов в организации, а также указание на создание новой структуры с привлечением в предпринимательский оборот схожих хозяйствующих субъектов, судом первой инстанции обоснованно был отклонен, поскольку данные обстоятельства не свидетельствуют о направленности ответчика на причинение вреда участнику и наличии иных составляющих для привлечения к ответственности, вследствие непогашения задолженности.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии наличия причинно-следственной связи между поведением субъекта по отношению к интересам кредитора и наступившими последствиями, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении заявленных истцом требований.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, и, отклоняя доводы заявителя жалобы, отмечает следующее.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 в отношении действий (бездействия) директора.

Согласно указанным разъяснениям, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Доказательств того, что действия Шадрухина В.А., принимаемые, будучи в должности руководителя ООО «РАДИАН», противоречили действующему законодательству, содержали пороки, выходящие за пределы добросовестности и разумности, и преследовали противоправную цель, направленную на причинение ущерба обществу и его контрагентам, истцом в материалы дела не представлено.

При этом частично задолженность была погашена в период, когда ответчик являлся руководителем общества.

Также следует отметить, что на дату выхода Шадрухина В.А. из ООО «Радиян» перед ООО «Радиян» имелась дебиторская задолженность в большем размере, чем кредиторская задолженность ООО «Радиян» перед ее контрагентами, а именно: сумма задолженности ООО «СВК-Холдинг» (ИНН 6450605568) перед ООО «Радиян» составляла 66 710 рублей, сумма задолженности ООО «СК «Новый век» (ИНН 6449033429) перед ООО «Радиян» составляла 1 272 994,89 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами сверки взаимных расчетов (том 8, л.д. 27-29).

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы обжалуемого судебного акта, по сути повторяют доводы, приведенные в суде первой инстанции, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решений суда первой инстанции, не установлено.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 января 2022 года по делу № А57-21360/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О. И. Антонова

Судьи

Т. В. Волкова

Л. Ю. Луева