



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
31 января 2022 года

Дело №А57-21360/2020

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2022 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бурганова Б.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дудиной К.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела

по исковому обществу с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (ОГРН 1046405402020, ИНН 6454068040) к Шадрухину Владимиру Александровичу о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, судебных расходов по оплате государственной пошлины, третье лицо: УФНС России по Саратовской области

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего ООО «Системы физической защиты» Болдыревой Е.В., паспорт обзревался,

от ответчика – представителя Дарвиной Ю.С., по доверенности от 23.11.2020,

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратилось общество с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (далее – ООО «Системы физической защиты») (ОГРН 1046405402020, ИНН 6454068040) к Шадрухину Владимиру Александровичу о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных Шадрухину Владимиру Александровичу средств в сумме 1 338 118 руб. 18 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истцом представлено заявление об уточнении требований в соответствии с которым

истец просит взыскать в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 460 943 руб. 06 коп.

Определением от 26.05.2021 привлечено к участию в деле - УФНС России по Саратовской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при участии представителя Дарвиной Ю.С., по доверенности от 23.11.2020 был объявлен перерыв с 19.01.2022 по 24.01.2022.

Истец поддержал исковые требования в полном размере с учетом уточнений.

Представитель ответчика поддержал свою позицию по основаниям, изложенным в отзыве.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была так же размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Исследовав представленные доказательства, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд приходит к следующему.

Как следует из искового заявления, 18.11.2019 по делу № А57-25698/2018 должник ООО «Системы физической защиты» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Болдырева Е.В.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 08.06.2020 по делу № А57-4612/2020 с ООО «Радан» в пользу ООО «Системы физической защиты» взыскана задолженность по оплате выполненных работ по договору № М09/18 от 15.05.2018 в размере 1 338 118 руб. 18 коп.

Записью за ГРН 2206400641082 от 23.09.2020 ООО «Радан» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

С момента создания ООО «Радан» (06.07.2015) и до 23.05.2019 единственным участником и директором ООО «Системы физической защиты» являлся Шадрухин В.А., таким образом, задолженность ООО «Радан» перед ООО «Системы физической защиты» возникла в период единоличного управления организацией Шадрухиным В.А.

По мнению истца, в соответствии с данными бухгалтерской отчетности за 2015-2018 гг. у ООО «Радан» была возможность погасить имеющуюся задолженность перед ООО «Системы физической защиты».

Истец считает, что взыскание задолженности ООО «Радан» в пользу ООО «Системы физической защиты» с Шадрухина В.А. возможно в связи с недобросовестным поведением последнего, поскольку совокупность целенаправленных действий Шадрухина В.А. привела к утрате правоспособности ООО «Радан».

Как указывает истец, ответчиком принято решение о включении в состав учредителей ООО «Радан» Барковского А.В., при этом Шадрухин В.А. остался мажоритарным участником с долей 80% уставного капитала. Далее, 27.09.2019 Шадрухин В.А. совершил выход из числа участников, также произведена смена исполнительного органа, директором Общества стал Невский А.В., при этом адресом организации до момента исключения Общества из ЕГРЮЛ оставался домашний адрес Шадрухина В.А.

Согласно общедоступным сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Барковский А.В. в различное время числился учредителем и директором в различных фирмах; все организации ликвидированы либо находятся в стадии ликвидации. Кроме того, Барковским А.В. подано заявление о недостоверности сведений о нем как об учредителе ООО «Радан», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН 2196451518437 от 13.11.2019.

Так же, в отношении ряда организаций в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о Невском А.В.

Следует также принять во внимание, что Шадрухиным В.А. после выхода из органов управления ООО «Радан» единолично созданы юридические лица, которые осуществляют аналогичную финансово-хозяйственную деятельность.

Указанные обстоятельства позволяют причислить Барковского А.В. и Невского А.В. к номинальным руководителям, а единственной целью действий Шадрухина В.А. считать - уклонение от уплаты кредиторской задолженности.

В связи с чем, конкурсный управляющий ООО «Системы физической защиты» обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением.

В отзыве и в судебном заседании ответчик указывала, что 25.06.2019 продана доля в ООО «РАДИАН» Барковскому А.В., указанные изменения прошли государственную регистрацию в ИФНС России. Таким образом, вся деятельность общества, в том числе расчеты с кредиторами перешла к новому учредителю. В связи с этим, принимать решение по оплате задолженности в последующий период ответчик не мог.

После получения искового заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, ответчику стало известно о решении Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-4612/2020.

Как указывает ответчик, его к участию в указанном деле качестве третьего лица не привлекли и соответственно дать какие-либо пояснения не имел возможности.

Не согласившись с размером взыскиваемой суммы, ответчик подал апелляционную жалобу, поскольку оплата за работы была частично погашена, что подтверждается платежными поручениями.

Таким образом, по мнению Шадрухина В.А., истец не доказал недобросовестное и не разумное поведение ответчика, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненными убытками.

Также ответчик отмечает, что в отношении ООО «Радиян» дело о банкротстве не возбуждалось, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для привлечения Шадрухина В.А. к ответственности по правилам статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца первого статьи 1080 Гражданского кодекса, разъяснений, данных в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

25.05.2020 налоговым органом принято решение о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Радиян».

Таким образом, действуя с должной степенью осмотрительности, истец вправе был обратиться в регистрирующий орган с возражением против ликвидации ООО «РАДИАН», однако своим правом не воспользовался. Само по себе исключение «РАДИАН» из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующего юридического лица не привело к нарушению прав взыскателя, причинению убытков кредитором ввиду невозможности обращения взыскания на имущество должника при отсутствии такового.

Доказательств того, что Шадрухин А.В. предпринимал действия по уклонению от погашения задолженности перед истцом, скрывал имущество Общества, выводил активы, истцом не представлено, в связи с чем, оснований для вывода о том, что принятие ответчиком мер к ликвидации ООО «РАДИАН» через процедуру банкротства могло привести к погашению задолженности, не имеется.

На основании изложенного Шадрухин А.В. просит отказать в удовлетворении требований ООО «Системы физической защиты» о привлечении к субсидиарной ответственности

В дополнении к отзыву ответчик поясняет, что конкурсным управляющим не указаны правовые основания привлечения Шадрухина В.А. к субсидиарной ответственности.

Решение регистрирующего органа 25.05.2020 об исключении из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Радиан» ответчиком оспорено не было.

Действия Шадрухина В.А., принимаемые, будучи в должности руководителя ООО «РАДИАН» не противоречат действующему законодательству, не содержат пороков, выходящих за пределы добросовестности и разумности, и не преследовали противоправную цель, направленную на причинение ущерба обществу и его контрагентам.

ООО «РАДИАН» под руководством Шадрухина В.А. осуществляло обычную хозяйственную деятельность, приносящую прибыль, являясь членом СРО строителей. По данным бухгалтерской отчетности, ООО «РАДИАН» имело активы свыше 10 000 000 руб. (бухгалтерский баланс за 2018 год), участвовало в тендерах и заключало контракты, имело сформированный персонал (штат сотрудников - 34 чел. согласно штатному расписанию на 09.01.2019), осуществляло постоянную работу по расчетным счетам (согласно выписке по счетам деятельность общества осуществлялась постоянно и бесперебойно, производились оплаты налогов и сборов, производилась закупка необходимого материала для исполнения обязательств по контрактам и т.д.).

Ответчик указывает, что на июнь 2019 года перед ООО «Радиан» (ИНН 6450089070) имелась дебиторская задолженность, а именно: сумма задолженности ООО «СВК-Холдинг» (ИНН 6450605568) перед ООО «Радиан» (ИНН 6450089070) составляла 66 710 (Шестьдесят шесть тысяч семьсот десять) рублей 00 копеек. Сумма задолженности ООО «СК «Новый век» (ИНН 6449033429) перед ООО «Радиан» (ИНН 6450089070) составляла 1 272 994 (Один миллион двести семьдесят две тысячи девятьсот девяносто четыре) рубля 89 копеек, что подтверждается актами сверки взаимных расчетов.

Таким образом, по мнению Шадрухина В.А., истцом недобросовестность действий не доказана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если

неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1. ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности доказыванию подлежит в силу статьи 65 АПК РФ состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Юридически значимые обстоятельства, порядок распределения бремени доказывания, а также законодательные презумпции в отношении требований о возмещении убытков разъяснены в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» отражена правовая позиция, согласно которой предусмотренная оспариваемой нормой субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При этом, как отмечается Верховным Судом Российской Федерации, долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 ГК РФ) (пункт 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2)).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

По смыслу названного положения статьи 3 Закона № 14-ФЗ, если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения.

В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества и директора применяется подход по аналогии к разъяснениям, изложенным в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

Дестимулирование процессуально пассивного поведения субсидиарного ответчика корреспондирует с правовой позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62, согласно которой в случае представления истцом доказательств наличия убытков и отказа директора от дачи пояснений относительно оснований их возникновения или явной неполноты пояснений, если суд сочтет такое поведение

директора недобросовестным (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2021 № Ф06-9643/2021).

Между тем, из материалов настоящего дела также не следует, что ответчик вел себя пассивно, не представлял суду возражения на обстоятельства, которые указаны истцом в обоснование своих требований. Недобросовестность участника спора судом не выявлена, в связи с чем суд не находит оснований для переложения бремени доказывания относительно совершенных действий в рамках добросовестности и разумности на ответчика.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 02.08.2021 № 305-ЭС21-11796, ответственность руководителя перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) управляемым им обществом обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц. Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на ответчика является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с ответчика задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

В материалы дела не представлено доказательств совершения Шадрухиным В.А. действий, направленных на причинение негативных последствий обществу и того, что неоплата обществом по договору явилась причиной и следствием совершения ответчиком каких-либо действий.

Только лишь факт неисполнения обязательств юридическим лицом не свидетельствует о том, что его единоличный исполнительный орган причинил вред кредитору по этому обязательству.

ООО «Радан» было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению уполномоченного государственного органа в связи с наличием в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности подпункт «б» пункта 5 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», о чем 23.09.2020 сделана соответствующая запись ГРН 2206400641082 от 23.09.2020 в разделе



«Сведения о состоянии юридического лица», а не в связи с прекращением деятельности юридического лица.

Из пунктов 3 и 4 статьи 21.1. Закона № 129-ФЗ следует, что одновременно с решением о предстоящем исключении юридического лица должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений, в том числе, кредиторами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ; в таком случае решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается.

Недобросовестность в действиях Шадрухина Владимира Александровича и связь его поведения с неисполнением ООО «Радиян» обязательств перед истцом не установлены, надлежащих доказательств указанному истцом не приведено, при том, что истцу было известно не только о наличии задолженности, но и о фактическом прекращении деятельности организации.

Как обоснованно указывает ответчик, другая сторона, как разумный и осмотрительный участник гражданского оборота не было лишено возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке, а также своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Действия налогового органа по внесению записи об исключении общества из ЕГРЮЛ не оспорено.

В материалы дела не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком действий (бездействия) по целенаправленной, умышленной ликвидации общества либо влияния на процедуру исключения общества из ЕГРЮЛ со стороны регистрирующего органа.

Судом не установлено, что неисполнение спорных обязательств вызвано недобросовестными или неразумными действиями Шадрухина Владимира Александровича, равно как не представлено доказательств того, что Шадрухин В.А., являясь руководителем ООО «Радиян», намерено уклонялся от погашения задолженности перед Обществом, скрывал имущество и выводил активы организации.

Наличие у Общества (впоследствии исключенного регистрирующим органом из соответствующего реестра в качестве недействующего юридического лица) непогашенной задолженности, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика в неуплате указанного долга, равно как свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга.

В силу рискованного характера предпринимательской деятельности существует вероятность наступления отрицательных последствий в результате неблагоприятного состояния рынка, неудачного управления имуществом, снижения выручки и других причин; само по себе

непогашение задолженности и выход из состава участников задолго до ликвидации организации – о недобросовестности действий ответчика, в том числе с учетом принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения, не может являться основанием для привлечения участника хозяйственного общества к субсидиарной ответственности.

Истцом в полной мере не раскрыто, каким образом непогашенная задолженность перед истцом и причины ее образования в 2018-2019 гг. были связаны с действиями (бездействием) ответчика, с учетом прекращения деятельности организации в сентябре 2020 года.

Не любое подтвержденное косвенными доказательствами сомнение в добросовестности действий руководителя должно толковаться против ответчика, такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой косвенных доказательств подтверждать отсутствие намерений погасить конкретную дебиторскую задолженность.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Приведенная истцом цепочка смены руководящих органов в организации, как и указание на создание новой структуры с привлечением в предпринимательский оборот схожих хозяйствующих субъектов, не свидетельствует о направленности ответчика на причинение вреда участнику и наличии иных составляющих для привлечения к ответственности, вследствие непогашения задолженности.

Суд приходит к выводу о том, что наличие причинно-следственной связи между поведением субъекта по отношению к интересам кредитора и наступившими последствиями не установлено.

Ответчиком представлены доказательства со ссылкой на фактические обстоятельства опровергающие позицию заявителя.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании и взаимной связи доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с уточнением заявленных требований, излишне уплаченная пошлина за рассмотрения дела подлежит возвращению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (ОГРН 1046405402020, ИНН 6454068040) к Шадрухину Владимиру Александровичу отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Системы физической защиты» (ОГРН 1046405402020, ИНН 6454068040) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 14 162 руб., излишне уплаченную по платежному поручению № 46 от 23.10.2020. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Б.Р.Бурганов